Дело № 1-0025/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Коротченко М.В.,

защитника – адвоката Овчаренко М.А.,

подсудимого Мацко М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мацко М.С.**, «анкетные данные»,

**УСТАНОВИЛ:**

Мацко М.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

24.03.2023 в период с 18 часов 45 минут до 19 часов 01 минуты Мацко М.С., находясь в торговом зале магазина «Гигаспорт», расположенного на втором этаже ТЦ «Sea Mall» по адресу: г. Севастополь, пр. Генерала Острякова, д.260, где свою предпринимательскую деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в том, что его преступные действия носят скрытый характер, со стеллажа тайно похитил кроссовки мужские фирмы «FILA» EXPLORE М, белый/синий, р.44, apт. RAWKJQEQ24, стоимостью 6 665 рублей 83 копейки, принадлежащие ООО «Веста», после чего с похищенным имуществом скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Мацко М.С. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, судимости не имеющего, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, на которое от родственников и соседей жалоб и заявлений не поступало, общественный порядок не нарушающее, к административной и уголовной ответственности не привлекавшееся.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мацко М.С., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, не имеющего постоянного места работы и официальных источников доходов, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным в совершении преступления, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Мацко М.С. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, и, применив по правилам ч.5 ст.69 УК РФ принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 149 Каневского района Краснодарского края от 11.07.2023, назначает Мацко М.С. окончательное наказание в виде обязательных работ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Представителем потерпевшего ФИО заявлен гражданский иск, в котором он просит взыскать с подсудимого Мацко М.С. имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 6 656,83 руб. Гражданский иск мотивирован положениями п.1 ст.1064 Гражданского кодекса РФ, согласно которым вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=4BC7F8C0AA04F4DD9B7B3236EE84C4BB7F2A395AED3A078E77B30C7CFCA90715BE4245568FE5A140CBBBAE7EB69BAED0FD209A5A4167DD9ByEd6Q) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В ходе судебного разбирательства нашла свое подтверждение вина подсудимого в совершении преступления, которым были нарушены права потерпевшего ООО «Веста», в связи с чем последний имеет право на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением. Однако требования гражданского истца не обоснованы вовсе с предоставлением соответствующих доказательств, с учетом того обстоятельства, что представителю потерпевшего ФИО передано на ответственное хранение под сохранную расписку от 06.04.2023 похищенное имущество, изъятое в ходе осмотра места происшествия 05.04.2023 у Мацко М.С., доказательств повреждения данного имущества и невозможности его использования по назначению гражданским истцом суду не представлено, потому у суда отсутствует возможность проверить доводы гражданского иска и расчет, подтверждающий заявленную к взысканию сумму материального ущерба, без отложения дела, учитывая неявку в судебное заседание представителя истца. Таким образом, гражданский иск представителя потерпевшего ФИО о взыскании с подсудимого имущественного вреда в сумме 6 656,83 руб. подлежит передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Подсудимому Мацко М.С. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мацко М.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 149 Каневского района Краснодарского края от 11.07.2023, назначить **Мацко М.С.** окончательное наказание в виде в виде обязательных работ на срок 380 (триста восемьдесят) часов.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ зачесть Мацко М.С. в срок отбытия наказания отбытое им наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 149 Каневского района Краснодарского края от 11.07.2023, с учетом зачета Мацко М.С. в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 19.06.2023 по 11.07.2023 из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения Мацко М.С. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск ООО «Веста» о взыскании с Мацко М.С. имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 6 656,83 руб. передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу:

- компакт-диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения, изъятыми в ходе ОМП 04.04.2023 из магазина «Гигаспорт», находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- кроссовки мужские «FILA» EXPLORE М, белый/синий, р.44, арт. RAWKJQEQ24, изъятые в ходе ОМП 05.04.2023 у Мацко М.С. и переданные на ответственное хранение под сохранную расписку от 06.04.2023 представителю потерпевшего ООО «Веста» ФИО, – оставить потерпевшему ООО «Веста», как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 09.08.2023