Дело № 01-0023/16/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 июня 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 16,

при секретаре – Боевой Н.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Свиридовой М.К.,

защитника – адвоката Высоцкой Е.В., ордер № Н10806 от 16.04.2018, удостоверение №478 от 10.11.2015,

подсудимого – Андрейко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Нахимовского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

Андрейко Е.Н., «анкетные данные», ранее судимого: «сведения о судимости»;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Андрейко Е.Н. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 06 апреля 2018 года примерно в 11 часов 00 минут, Андрейко Е.Н., находясь в помещении участка №100 в СНТ «Яблоня» по ул. 3-я Сардинаки в Ленинском районе в г. Севастополе, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осуществляя на данном участке ремонтные работы по устной договоренности, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил из файла для документов денежные средства в сумме 6700, 00 рублей, принадлежащие ФИО1. После чего Андрейко Е.Н. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1 материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Подсудимым Андрейко Е.Н. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, потерпевший также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Андрейко Е.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, поскольку он тайно похитил имущество ФИО1, причинив ему материальный ущерб на сумму 6700,00 рублей.

При назначении подсудимому Андрейко Е.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, новое преступление совершил в период испытательного срока, установленного приговором Гагаринского районного суда города Севастополя от 15.02.2018, на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, имеет одного несовершеннолетнего ребенка – ФИО2, «дата рождения».

Участковым уполномоченным полиции Андрейко Е.Н. характеризуется посредственно, при этом в характеристике указано, что в употреблении наркотических средств или спиртных напитков Андрейко Е.Н. замечен не был, приводов в ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, не было, жалоб со стороны соседей и родственников не поступало (т.1 л.д.100). Принимая во внимание сведения изложенные участковым уполномоченным полиции, суд считает необходимым признать данную характеристику Андрейко Е.Н. положительной.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Андрейко Е.Н. суд признает явку с повинной, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

На основании изложенного, анализируя данные о личности подсудимого, учитывая наличие обстоятельств смягчающих наказание подсудимого и отсутствие обстоятельств отягчающих его наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, суд, с учётом правил предусмотренных ч.5 ст. [62](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, считает возможным и необходимым назначить Андрейко Е.Н. наказание в виде лишения свободы, как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, способное оказать влияние на его исправление, которое невозможно без изоляции от общества.

При таких обстоятельствах суд назначает ему наказание в виде реального лишения свободы за совершенное преступление по правилам ст. ст. 56, 58, 68 УК РФ, ч.6 ст. 226.9, ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Оснований, для применения требований ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) и ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 73. Условное осуждение" \t "_blank) при назначении наказания подсудимому Андрейко Е.Н., суд не находит, поскольку обстоятельств, в том числе исключительных, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. [53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 53.1. Принудительные работы" \t "_blank), учитывая личность подсудимого и совершение им преступления в период испытательного срока, мировой судья считает невозможным заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

По данному делу установлена совокупность преступлений, так как настоящее преступление совершено Андрейко Е.Н. – 06.04.2018, то есть до постановления в отношении него приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.06.2018, которым он осужден к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательное наказание Андрейко Е.Н. следует назначить по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13.06.2018, и назначить окончательное наказание в виде лишения свободы на срок - 2 года 2 месяца.

Несмотря на совершение Андрейко Е.Н. преступления небольшой тяжести, с учетом данных о личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, а также принимая во внимание, что он ранее судим за аналогичное преступление, судимость за которое у него не снята и не погашена в установленном законом порядке, вновь совершил указанное выше преступление, что свидетельствует о его нежелании твёрдо становиться на путь исправления, его поведения до и после совершения преступления, суд считает необходимым назначить ему отбывание наказания в виде лишения свободы по настоящему приговору не в колонии-поселении, а в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307 – 309, 316, 322 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Андрейко Е.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 3-х месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13.06.2018, назначить Андрейко Е.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок – 2 (два) года 2 (два) месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Андрейко Е.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить, взять под стражу из зала суда.

Срок отбытия наказания Андрейко Е.Н. исчислять с 13 июня 2018 года.

Зачесть Андрейко Е.Н. в срок отбытия наказания время содержания под стражей по предыдущим приговорам с 11.10.2017 по 15.02.2018 включительно и с 17.04.2018 по 13.06.2018 включительно.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 16 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: (подпись)

Копия верна:

И.о. мирового судьи

Ленинского судебного района

города Севастополя

судебного участка № 16 О.В. Бабарика

Согласовано -