Дело № 1-0022/16/2018

## **ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 июня 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Здоровенко Е.А.,

государственного обвинителя Ермакова Д.И.,

защитника подсудимого – адвоката Налесной Г.А.,

подсудимого Козаченко Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Козаченко Е. Ю.,** (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина \*\*\*, (отношение к воинской службе), (сведения об образовании), (семейное положение), имеющего малолетнего ребенка ФИО., (дата рождения), неофициально работающего (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Козаченко Е.Ю. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Козаченко Е.Ю., будучи привлеченным к административной ответственности по постановлению исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 08.05.2017 по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, вступившего в законную силу 19.05.2017, достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, 01.01.2018 в 19 часов 00 минут около дома № 169 по ул. Хрусталева в г. Севастополе управлял автомобилем марки «марка», модели «V70», государственный регистрационный знак «номер».

Подсудимым Козаченко Е.Ю. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимогоКозаченко Е.Ю. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Козаченко Е.Ю. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо, которое в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, жалоб со стороны соседей и родственников в ОМВД России по Гагаринскому району не поступало, приводов не было.

Признание подсудимым Козаченко Е.Ю. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у подсудимого суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Козаченко Е.Ю., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Козаченко Е.Ю. признан виновным, с учетом его имущественного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Козаченко Е.Ю. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Козаченко Е.Ю. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Козаченко Е.Ю. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Козаченко Е.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Козаченко Е.Ю.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 175 (сто семьдесят пять) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 2 (два) месяца.

Меру пресечения Козаченко Е. Ю. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу:

- автомобиль марки «марка», модели «V70», государственный регистрационный знак «номер», принадлежащий Козаченко Е.Ю. на основании договора купли-продажи от «дата», изъятый и помещенный на основании протокола о задержании транспортного средства серии 92 АА № 004368 от 01.01.2018 на хранение на территорию спецстоянки ГБУ «Севастопольский автодор» (г. Севастополь, ул. Мечникова, д.73), - возвратить Козаченко Е. Ю., как законному владельцу;

- свидетельство о регистрации транспортного средства серии «Серия» от «дата2», выданное на имя ФИО2 на автомобиль марки «марка», модели «V70», государственный регистрационный знак «номер», выданное Козаченко Е.Ю. в ходе производства выемки от 23.04.2018, находящееся в материалах уголовного дела, - возвратить Козаченко Е.Ю., как законному владельцу.

Снять арест, наложенный постановлением Ленинского районного суда города Севастополя от «дата3» № «номер дела» на автомобиль марки «марка», модели «V70», государственный регистрационный знак «номер».

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

 Ленинского судебного

района г. Севастополя

 судебного участка № 16 М.В. Рубан