Дело № 1-0021/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июня 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Белоконной Я.А.,

подсудимого Родионова М.Е.,

защитника подсудимого – адвоката Балдыга А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Родионова М.Е.**, «анкетные данные»

обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Родионов М.Е. совершил четыре кражи, то есть тайные хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

09.12.2022 в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 12 минут Родионов М.Е., находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного в ТЦ «Симол» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д. 260, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с вешалки тайно похитил женскую куртку фирмы «Volkl», кремового цвета (артикул CQ2PGFLGKZ), стоимостью 13332,50 рублей без учета НДС, принадлежащую ООО «Веста», поместив ее под надетую на нем куртку, после чего покинул место совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на сумму 13332,50 рублей без учета НДС.

Он же 19.01.2023 в период времени с 17 часов 42 минут до 18 часов 00 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного в ТЦ «Симол» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д. 260, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с вешалки тайно похитил женскую куртку фирмы «Volkl», кремового цвета (артикул NDM0SWVEG9), стоимостью 13332,50 рублей без учета НДС, принадлежащую ООО «Веста», поместив ее под надетую на нем куртку, после чего покинул место совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на сумму 13332,50 рублей без учета НДС.

Он же 05.02.2023 в период времени с 19 часов 20 минут до 19 часов 40 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного в ТЦ «Симол» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д.260, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с витрины тайно похитил мужские брюки фирмы «Карра», винного цвета, размера 48 (артикул FIBW8JL0I7), стоимостью 2749,17 рублей без учета НДС, шапку фирмы «Nike», серого цвета, (артикул LZG3BZUXIJ), стоимостью 999,17 рублей без учета НДС, шапку фирмы «Рита», черного цвета, (артикул 0217401), стоимостью 1499,17 рублей без учета НДС, принадлежащие ООО «Веста», поместив их под надетую на нем куртку, после чего покинул место совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на общую сумму 5247,51 рублей без учета НДС.

Он же 09.02.2023 в период времени с 14 часов 34 минут до 14 часов 46 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного в ТЦ «Симол» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, 260, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с витрины тайно похитил джемпер фирмы «Demix», бирюзового цвета, размера 44-46 (артикул HTYQ9H567C), стоимостью 2249,17 рублей без учета НДС, женские брюки фирмы «Demix», бирюзового цвета, размера 46-48 (артикул NN0R2VV9SV), стоимостью 1665,83 рубля без учета НДС, принадлежащие ООО «Веста», поместив их под надетую на нем куртку, после чего покинул место совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на общую сумму 3915 рублей без учета НДС.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Родионов М.Е. подлежат квалификации: по событию от 09.12.2022 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по событию от 19.01.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по событию от 05.02.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по событию от 09.02.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, ранее судим, по месту жительства характеризующейся посредственно, как лицо, на которое жалоб от родственников и соседей на поведение не поступало, однако замечен в употреблении наркотических веществ и психотропных препаратов, привлекавшееся к административной ответственности по ч.1 ст.6.9 КоАП РФ.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не может признать указанное дознанием и защитником в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное способствование Родионовым М.Е. раскрытию и расследованию преступления, поскольку, исходя из правой позиции, изложенной в п.30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», дача лишь Родионовым М.Е. признательных показаний о хищении им товаров в магазине «Гигаспорт» после возбуждения уголовного дела, допроса представителя потерпевшего, свидетелей, производства выемки видеозаписей места и обстоятельств преступлений, проведения других оперативных действий не может свидетельствовать об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, т.к. данными действиями Родионовым М.Е. не была предоставлена органам предварительного расследования неизвестная им до этого информации, позволяющая получить дополнительные доказательства, необходимые для раскрытия и расследования преступления; способствование раскрытию и расследованию преступления должно быть именно активным, действенным, как того требует уголовный закон, а не очевидным оказанием помощи органам предварительного расследования под давлением уже собранных доказательств и имеющихся улик, подтверждающих причастность лица к совершенному преступному деянию.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, имущественного положения подсудимого, не имеющего официальных источников доходов, данных о его личности, ранее судимого за совершение преступлений против собственности, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, вновь в период непогашенных и неснятых судимостей, совершил ряд умышленных корыстных преступлений, имущественный ущерб по которым не возмещен, с учетом объема совершенных им по настоящему делу преступлений, суд считает целесообразным назначить Родионову М.Е. наказание по каждому преступлению в виде исправительных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно, и, применив правила частичного сложения наказаний по совокупности преступлений по ч.2 ст.69 УК РФ, назначает Родионову М.Е. окончательное наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Родионовым М.Е. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Родионову М.Е. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Разрешая гражданский иск потерпевшего ООО «Веста», заявленный представителем ФИО., о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причинённого преступлениями, в размере 35 827,51 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FF702878DD13238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A4C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) возмещения [причиненных](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FD7D2F7DD418238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A0C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Положениями п.1 ст.1064 ГК РФ установлено, что вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=3E59F73FC8D0FB970641505D55CE9B2BFD03CCB9119495CE92B3780F46F30AC3FE9ED6E7C943EBDF59C018E0B1DEFC0748D8105D562B3AD9E2KEO) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах, поскольку размер исковых требований потерпевшего ООО «Веста», которые подсудимый признал полностью, подтвержден документально, суд считает, что гражданский иск потерпевшего подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Балдыга А.Б. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 19 121,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Родионова М.Е.** признать виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст.158 УК РФ (по событию от 09.12.2022) в виде исправительных работ на срок ПЯТЬ месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно,

по ч.1 ст.158 УК РФ (по событию от 19.01.2023) в виде исправительных работ на срок ПЯТЬ месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно,

по ч.1 ст.158 УК РФ (по событию от 05.02.2023) в виде исправительных работ на срок ПЯТЬ месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно,

по ч.1 ст.158 УК РФ (по событию от 09.02.2023) в виде исправительных работ на срок ПЯТЬ месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения наказаний, назначить **Родионову М.Е.** окончательное наказание в виде исправительных работ на срок СЕМЬ месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно.

Меру пресечения Родионову М.Е. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу представителем потерпевшего ООО «Веста» ФИО., о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлениями, удовлетворить.

Взыскать с Родионова М.Е. в пользу потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «Веста» имущественный вред, причиненный преступлениями, в размере 35 827,51 руб.

Вещественные доказательства по делу: 4 компакт-диска с видеозаписями с камер видеонаблюдения, изъятыми в ходе ОМП в магазине «Гигаспорт», расположенном по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д.260, находящиеся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Балдыга А.Б. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 19 121,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 24.06.2023