Дело № 1-0020/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Левченко Е.В.,

защитника – адвоката Яковлева Д.Ю.,

подсудимого Рудича А.В.,

потерпевшей ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Рудича А.В.**,«анкетные данные»;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Рудич А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

08.02.2023 в период времени с 06 часов 00 минут по 06 часов 30 минут Рудич А.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры «адрес», реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью, находясь в непосредственной близости к ФИО., держа в правой руке мобильный телефон марки «Strake» модель «г3О» в корпусе черного цвета и используя его в качестве оружия, нанес не менее трех ударов мобильным телефоном в область левого глаза и виска ФИО., причинив последней следующие телесные повреждения: рана в области верхнего и нижнего века слева; рана в височной области слева, относящиеся к повреждениям, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

 Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевшая, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Рудича А.В. подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение, нетрудоустроенного и не имеющего официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, однако ранее судим, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб и заявлений на поведение которого не поступало, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, нарушающими антиалкогольное законодательство РФ, употребляющими наркотические средства, замечено не было, на учете в полиции не состоит, раннее привлекавшееся к административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему в ходе рассмотрения дела, наличие у подсудимого малолетнего и несовершеннолетнего детей суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не признает указанное органом дознания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, связь состояния опьянения с совершением преступления, а также личность виновного. Однако при рассмотрении дела подсудимый пояснил, что нанес удары потерпевшей, приходящейся ему сожительницей, на почве возникшего чувства ревности, а не в связи с нахождением в состоянии алкогольного опьянения, пребывание подсудимого в состоянии алкогольного опьянения не побудило его к совершению данного преступления, он бы так поступил, находясь и в трезвом состоянии, Таким образом, суд не усматривает связь состояния опьянения Рудича А.В. с совершением им преступления, в связи с чем не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание личность подсудимого, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Рудичу А.В. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи, по которой он признан виновным.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи, учитывая, что несовершеннолетние дети с подсудимым не проживают одной семьей.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Рудичем А.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Яковлевым Д.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 812,00 руб., согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Рудича А.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов.

Меру пресечения Рудичу А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки «Strake», модель «г3О», в корпусе черного цвета, изъятый в ходе ОМП 08.02.2023 и переданный на ответственное хранение Рудичу А.В. под сохранную расписку от 07.03.2023, - оставить Рудичу А.В., как законном владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Яковлевым Д.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 812,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 22.04.2023

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан