Дело № 1-0019/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Левченко Е.В.,

защитника – адвоката Гуло О.А.,

подсудимого Воронцова А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Воронцова А.Э.**, «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Воронцов А.Э. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

09.10.2022 в период времени с 12 часов 30 минут до 13 часов 30 минут Воронцов А.Э., находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д. 260, секция № 2N05, находящегося в ТЦ «Sea Mall», где свою предпринимательскую деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя свой прямой умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием рядом с ним сотрудников магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», поместив его в находящийся при нем рюкзак: джемпер мужской CSC Dasic Loco Hoodie темно-синего цвета, p. XXL one size, фирмы Columbia, в количестве 1 единицы, стоимостью 4 165 рублей 83 копейки, без учета НДС; брюки мужские Flex ROC Pant зеленого цвета, р. 4-34, фирмы Columbia, в количестве 1 единицы, стоимостью 3 582 рубля 50 копеек, без учета НДС; брюки мужские графитовые, р. 48, фирмы Fila, в количестве 1 единицы, стоимостью 2 499 рублей 17 копеек, без учета НДС; брюки утепленные мужские для сноуборда кофейного цвета, р. 50, фирмы Protest, в количестве 1 единицы, стоимостью 6 665 рублей 83 копейки, без учета НДС; джемпер флисовый с молнией мужской серого/черного цвета, р. 54, фирмы Glisade в количестве 1 единицы, стоимостью 1 582 рублей 50 копеек, без учета НДС, после чего с похищенным имуществом скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на общую сумму 18 495 рублей 83 копейки без учета НДС.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Воронцов А.Э. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Воронцову А.Э. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, при этом, ранее судимого, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, привлекавшееся к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главами 17, 20 КоАП РФ, поддерживающее отношения с лицами, склонными к нарушению общественного прядка, совершению преступлений и правонарушений, злоупотребляющими спиртными напитками, на которое поступали заявления от граждан и родственников на его поведение, ведущее бродяжнический образ жизни, постоянного места жительства не имеющее.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, наличие у подсудимого малолетнего ребенка суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Воронцову А.Э., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, не имеющего постоянного места работы и официальных источников доходов, ранее судимого за совершение преступлений против собственности, который вновь в период непогашенных и неснятых судимостей совершил корыстное преступление, материальный ущерб по которому потерпевшему не возмещен, суд считает целесообразным назначить Воронцову А.Э. наказание в виде исправительных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства ежемесячно, и, применив по правилам ч.5 ст.69 УК РФ принцип поглощения менее строгого наказания, назначенного приговором Балаклавского районного суда города Севастополя от 10.02.2023, более строгим, назначенным по настоящему приговору, окончательно назначить Воронцову А.Э. наказание в виде исправительных работ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Воронцову А.Э. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия его жизни, учитывая, что малолетний ребенок не проживает совместно с подсудимым одной семьей и не находится на его иждивении.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Воронцовым А.Э. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Воронцову А.Э. ст.73 УК РФ судом также не усматривается.

Подсудимому Воронцову А.Э. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Разрешая гражданский иск потерпевшего ООО «Веста», заявленный представителем ФИО, о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причинённого преступлениями, в размере 18 495,83 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FF702878DD13238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A4C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) возмещения [причиненных](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FD7D2F7DD418238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A0C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Положениями п.1 ст.1064 ГК РФ установлено, что вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=3E59F73FC8D0FB970641505D55CE9B2BFD03CCB9119495CE92B3780F46F30AC3FE9ED6E7C943EBDF59C018E0B1DEFC0748D8105D562B3AD9E2KEO) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах, поскольку размер исковых требований потерпевшего ООО «Веста», которые подсудимый признал полностью, подтвержден документально, суд считает, что гражданский иск потерпевшего подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Гуло О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4620,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Воронцова А.Э.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок ВОСЕМЬ месяцев с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения наказания, назначенного приговором Балаклавского районного суда города Севастополя от 10.02.2023, наказанием, назначенным по настоящему приговору, окончательно назначить **Воронцову А.Э.** наказание в виде исправительных работ на срок ВОСЕМЬ месяцев с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч.1 ст.71, ч.2 ст.72 УК РФ в срок отбытия наказания Воронцову А.Э. зачесть срок отбытого им наказания по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 10.02.2023 в виде 480 часов обязательных работ из расчета соответствия двести сорок часов обязательных работ трем месяцам исправительных работ.

Меру пресечения Воронцову А.Э. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу представителем потерпевшего ООО «Веста» ФИО о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлениями, удовлетворить.

Взыскать с Воронцова А.Э. в пользу потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «Веста» имущественный вред, причиненный преступлениями, в размере 18 495,83 руб.

Вещественные доказательства по делу: компакт-диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения, изъятой в ходе ОМП 17.10.2022 из помещения магазина «Гигаспорт», расположенного по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д. 260, находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Гуло О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4620,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 04.05.2023