Дело № 1-0018/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Мерзляковой А.Ю.,

подсудимого Кудрина Е.Н.,

защитника – адвоката Никулина О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Кудрина Е.Н.**, «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 - ч.1 ст.291.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кудрин Е.Н. совершил покушение на мелкое взяточничество, а именно, покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

13.02.2023 в период времени с 15 часов 50 минут до 16 часов 27 минут, более точное время следствием не установлено, Кудрин Е.Н., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности - в парковой зоне вдоль пр-та Генерала Острякова в г. Севастополе, напротив торгового центра «Sea Mai!», расположенного по адресу: г. Севастополь, пр-т Генерала Острякова, стр. 260, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступление общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, желая избежать привлечения к административной ответственности за совершенные административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.20.1 КоАП РФ и ч.1 ст.20.20 КоАП РФ, не желая быть доставленным в отдел полиции и на медицинское освидетельствование, осознавая, что полицейский 1 взвода (мобильного) ОР ППСП ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя ФИО1. и полицейский 1 взвода (мобильного) ОР ППСП ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя ФИО2. являются представителями власти, находятся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть являются должностными лицами, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам, за совершение заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не доставлении его в отдел полиции и на медицинское освидетельствование, а также в не составлении в отношении него протоколов об административных правонарушениях, осуществил передачу взятки лично в виде денежных средств общей суммой 5000 рублей за совершение должностными лицами ФИО1. и ФИО2. указанного заведомо незаконного бездействия, предлагая денежные средства сотрудникам полиции, после отказа которых, положил денежные средства на землю, около скамейки, рядом с которой располагался. Однако по не зависящим от Кудрина Е.Н. обстоятельствам его умысел, направленный на дачу взятки в размере 5000 рублей, не был доведен до конца, поскольку ФИО1. и ФИО2. от получения взятки отказались и сообщили о коррупционных в отношении них действиях со стороны Кудрина Е.Н. в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя, после чего последний был задержан сотрудниками правоохранительных органов, которыми его преступные действия были пресечены.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Кудрина Е.Н. подлежат квалификации по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.291.2 УК РФ, как покушение на мелкое взяточничество, а именно, покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, семейное и имущественное положение подсудимого, имеющего источник дохода, данные о личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, не судим, однако по месту жительства характеризующегося неудовлетворительно, как лицо, которое замечено в связях с лицами, склонными к нарушению общественного порядка, совершению преступлений и правонарушений, злоупотребляющими спиртными напитками, ранее привлекавшееся к административной ответственности.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не может признать указанные следователем в обвинительном заключении и защитником в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку, исходя из правой позиции, изложенной в п.п.29, 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», не может признаваться добровольным заявление о преступлении (явка с повинной), сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления, а дача лишь Кудриным Е.Н. признательных показаний после его задержания на месте покушения на совершение преступления, проведения осмотра места происшествия и изъятия вещественных доказательств, отобрания объяснений у свидетелей и их допроса, непосредственно указавших на Кудрина Е.Н., как лицо, совершившее покушение на преступление, и совершения других процессуальных действий не может свидетельствовать об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, т.к. данными действиями Кудриным Е.Н. не была предоставлена органам предварительного расследования неизвестная им до этого информации, позволяющая получить дополнительные доказательства, необходимые для раскрытия и расследования преступления; способствование раскрытию и расследованию преступления должно быть именно активным, действенным, как того требует уголовный закон, а не очевидным оказанием помощи органам предварительного расследования под давлением уже собранных доказательств и имеющихся улик, подтверждающих причастность лица к совершенному преступному деянию.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Кудрину Е.Н., с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку такое состояние побудило Кудрина Е.Н. совершить преступление, что он пояснил при рассмотрении дела.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, имеющего источник дохода, суд считает целесообразным назначить Кудрину Е.Н. наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере в пределах санкции ч.1 ст.291.2 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе предварительного следствия отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Кудрина Е.Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 - ч.1 ст.291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 22 000 (двадцати двух тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу по следующим реквизитам: р/с 03100643000000017500, получатель платежа - УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), банк получателя - Отделение Республика Крым город Симферополь, БИК 043510002, ИНН 7701391370, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 41711603132010000140, назначение платежа – штраф по уголовному делу № (номер дела).

Меру пресечения Кудрину Е.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу:

- компакт-диск с видеозаписями с видеорегистраторов системы «Дозор» от 13.02.2023, изъятый 22.02.2023 в ходе выемки и находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- денежную купюру - банкноту Банка России номиналом 5000 рублей с серийным номером бн7314528, изъятую 13.02.2023 в ходе осмотра места происшествия, находящуюся в материалах уголовного дела, – конфисковать в доход государства.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 20.04.2023

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан