Дело № 1-0016/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Коноваловой Е.М.,

защитника – адвоката Глод О.А.,

подсудимого Зубатенко Ю.А.,

представителя потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка уголовное дело в отношении:

**Зубатенко Ю.А.**, «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Зубатенко Ю.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11.12.2022 в период времени с 13 часов 41 минуты до 13 часов 57 минут Зубатенко Ю.А., находясь в помещении магазина «Гигаспорт», расположенного в торговом центре «Симолл» по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д. 260, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, осознавая преступный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, надел на себя в примерочной магазина под принадлежащую ему куртку куртку мужскую для бега пепельного цвета «ADV SUBZ LUMEN JACKET 2М», стоимостью 8 332 рубля 50 копеек (без НДС), принадлежащую ООО «Веста», таким образом спрятав ее, после чего покинул пределы магазина с указанным имуществом, тем самым тайно похитил его, скрывшись с места совершения преступления с похищенным имуществом и распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «Веста» материальный ущерб на сумму 8 332 рубля 50 копеек (без НДС).

Подсудимый Зубатенко Ю.А. в судебном заседании свою вину в совершении кражи не признал и пояснил, что 11.12.2022 он находился с супругой ФИО в магазине «Гигаспорт» торгового центра «Симолл», однако кражу куртки не совершал, т.к. он является постоянным клиентом данного магазина, у него имеется карта постоянного покупателя, на которой содержится большое количество бонусов, он с супругой достаточно обеспечены, потому у него отсутствовал мотив на совершение кражи вещи; его явка с повинной вызвана тем, что 26.12.2022 после 20-00 часов его с супругой сопроводили в отделение полиции, где задерживали длительное время, однако дома остались без присмотра несовершеннолетние дети, потому он написал явку, чтобы его с супругой побыстрее отпустили домой к детям.

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины, его виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается доказательствами, представленными дознанием, исследованными и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, представитель потерпевшего ФИО показал, что он замещает должность руководителя отдела по предотвращению потерь ООО «Веста»; в декабре 2022 года, точную дату уже не помнит, от начальника отдела магазина «Гигаспорт» ФИО2. ему стало известно, что после проведенной инвентаризации товаров в магазине выявлена недостача, в том числе, куртки мужской для бега пепельного цвета марки «Крафт»; после просмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения, расположенных в магазине, был выявлен гражданин, который зашел в примерочную с несколькими товарами, в том числе с указанной курткой, а вышел без последней, только с джемпером, затем покинув магазин; возле примерочной мужчину ожидала женщина, как потом выяснилось его супруга; после данного гражданина никто в примерочную не заходил, а после проверки примерочной сотрудником магазина вещей в ней обнаружено не было; о хищении товара было сообщено в полицию, которая установила причастность к краже Зубатенко Ю.А., который на видеозаписи по внешним признакам абсолютно схож с гражданином, заходившим в примерочную с похищенной курткой; с вероятностью было понятно, что мужчина надел похищенную куртку под свою куртку, сняв предварительно с нее защитный противокражный бейдж, который снять можно разными способами; стоимость похищенной куртки составила 8332,50 руб. учета НДС; поскольку причинённый преступлениями имущественный ущерб подсудимым возмещен не был, им, как представителем потерпевшего, заявлен гражданский иск о взыскании стоимости похищенного товара.

Свидетель ФИО2. показал, что он трудоустроен в должности начальника отдела магазина «Гигаспорт», расположенного в торговом центре «Симолл» по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д.260; после проведённой 26.12.2022 сотрудниками склада магазина плановой инвентаризации была выявлена недостача, в том числе, куртки пепельного цвета марки «Крафт», стоимостью 8332,50 руб. без учета НДС, о чем он сообщил директору магазина и ФИО; учет товара ведется по приходным накладным; в дальнейшем при просмотре видеозаписей с камер видеонаблюдения был обнаружен мужчина, который 11.12.2022 после 13-00 часов, зайдя в примерочную с несколькими вещами, в том числе с указанной курткой, вышел из примерочной через минут 5-7 без куртки, только с джемпером, который повесил на стойку, а куртку предположительно одел под свою куртку, таким образом похитив ее; защитный бейдж можно снять с вещи разными способами; через минут 20 примерочную проверял продавец, но куртка обнаружена не была; сотрудниками полиции данный мужчина был установлен как Зубатенко Ю.А., который и был зафиксирован на видеозаписях совместно с женщиной.

Свидетель ФИО3. показала, что она работает в кофейне «Гуд монинг», расположенной в ТЦ «Симолл» по пр. Ген. Острякова-260; 11.12.2022 после 13 часов к ней подошли мужчина (указала на Зубатенко Ю.А.) и женщина, заказали кофе; мужчина был одет в черную куртку, под которой также была надета куртка светлого цвета; она просматривала записи с камеры видеонаблюдения, расположенной в кофейне, которые ей передал ее работодатель Столяр Кирилл для вручения сотруднику полиции; на видеозаписях также было отчетливо видно, что под черной курткой мужчины была надета куртка спортивного типа белого цвета.

Свидетель ФИО4 показал, что он в последнее время работает в должности врача-хирурга ГБУЗС «Городская больница № 1 им Н.И. Пирогова», общий стаж работы по данной специальности составляет 40 лет; ему для обозрения дознавателем была предъявлена копия выписного эпикриза ранее неизвестного ему Зубатенко Ю.А., согласно которому у данного пациента была проведана операция по удалению грыжи в области надпочечника; после проведения такого рода операций может рекомендоваться врачом ношение бандажа, но все зависит от успешности проведенной операции; данному пациенту врачом было рекомендовано ношение бандажа до 3 месяцев; компрессионный трикотаж носится на конечностях; бандаж обычно носится 1 – 2 месяца, иногда до 3 месяцев после операции, может быть в крайних случаях продлен срок до 6 месяцев; бандаж представляет собой пояс, носится на брюшной области, чтобы последняя не растягивалась; компрессионный трикотаж (белье) в данном случае не эффективен, т.к. он более эластичен, используется в основном при варикозе вен, профилактике тромбулических осложнений после операций конечностей.

Допрошенный в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя ФИО5. показал, что 26.12.2022 около 21-30 часов им с сотрудником полиции Окуневым С.В. в отдел полиции были доставлены Зубатенко Ю.А. и ФИО с места их жительства по подозрению в совершении кражи вещей в магазине «Гигаспорт» ТЦ «Симолл», т.к. были изъяты из магазина видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых зафиксирована кража Зубатенко Ю.А. куртки белой; вместе с последним находилась его супруга ФИО, потому от нее отбирались также объяснения. Гражданам изначально были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ и ст.306 УК РФ. После предъявления фотографий записей с камер видеонаблюдения Зубатенко Ю.А. добровольно написал явку с повинной о краже белой куртки, не отрицая, что на видеозаписях запечатлен он с супругой; никакого давления и принуждения на Зубатенко Ю.А. не оказывалось, учитывая, что в кабинетах отдела полиции установлены камеры видеонаблюдения. После чего около 23-30 часов супруги были доставлены по месту жительства. Ему известно от коллег, что на следующий день Зубатенко Ю.А. прибыл в отдел полиции и отказался от написанной им явки с повинной и данных им объяснений по факту совершенной им кражи куртки.

Показания представителя потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и с материалами дела:

- заявлением ФИО2. от 26.12.2022 о хищении товара установлено, что последний просит принять меры к неизвестному лицу, которое в период времени с 14 часов 41 минуты до 13 часов 57 минут 11.12.2022 совершило хищение куртки мужской пепельного цвета, принадлежащей ООО «Веста», из магазина «Гигаспорт», расположенного по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д. 260 (л.д. 30);

- актом инвентаризации № ВИ-0000473 от 19.12.2022 и справкой ООО «Веста» установлено, что 19.12.2022 выявлена недостача куртки мужской для бега пепельного цвета «ADV SUBZ LUMEN JACKET 2М» в количестве 1 единицы, стоимостью 8332 рубля 50 копеек без учета НДС, принадлежащей ООО «Веста» (л.д. 34, 35);

- товарной накладной ООО «Веста» № ЦП-45554447 от 14.03.2022 и дополнительно представленной потерпевшим транспортной накладной от 14.03.2022 № 1034/2430114 установлено, что стоимость похищенной в магазине «Гигаспорт» куртки мужской для бега пепельного цвета «ADV SUBZ LUMEN JACKET 2М» в количестве 1 единицы составляет 8332 рубля 50 копеек без учета НДС, которая принадлежит ООО «Веста» и была поставлена в магазин, расположенный в ТЦ «Симолл» по пр. Ген. Острякова-260 в г. Севастополе (л.д. 36-38);

- договором аренды № SM-2N05 от 15.07.2021, заключенным ООО «Конструктив П» и ООО «Веста», с приложениями установлено, что ООО «Веста» переданы в аренду торговые помещения, расположенные на 2 этаже ТЦ «Симолл» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д.260 (л.д. 59-115);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему от 26.12.2022 установлено, что осмотрено место совершения преступления - магазин «Гигаспорт» по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д. 260, и зафиксирована обстановка на месте совершения преступления, изъяты видеозаписи обстоятельств совершения кражи куртки, помещенные на компакт-диск (л.д. 125-128);

- протоколом осмотра предметов от 01.02.2023 с фототаблицей к нему установлено, что осмотрены видеозаписи на компакт-диске от 11.12.2022, на которых запечатлены события, как супруга Зубатенко Ю.А. занесла в примерочную магазина «Гигаспорт» куртку белого цвета, оставив ее там и выйдя из примерочной, затем зашел в примерочную Зубатенко Ю.А. с тремя вещами, которые держал в руках, в том числе с курткой черного цвета, и вышел из примерочной через 5 минут без куртки белого цвета, с надетой на себя курткой черного цвета, оставив две вещи на примерочной стойке; после выхода из примерочной Зубатенко Ю.А. в примерочную зашла сотрудник магазина, осмотрев ее, и вышла из примерочной без каких-либо вещей; Зубатенко Ю.А. подтвердил, что на указанной видеозаписи запечатлен он с супругой (л.д. 129-137);

- вещественным доказательством: видеозаписями с камер видеонаблюдения, изъятыми в ходе проведения ОМП от 26.12.2022 из магазина «Гигаспорт», расположенного по адресу: г. Севастополь, проспект Генерала Острякова, д.260, помещенными на компакт-диск, хранящийся в материалах дела, на которых запечатлены вышеуказанные события хищения товара в магазине «Гигаспорт» (л.д. 138-139);

- видеозаписями с камер видеонаблюдения от 11.12.2022, расположенных в магазине «Гигаспорт», дополнительно представленными представителем потерпевшего ФИО, установлено, что представлены непрерывные по времени видеозаписи, на которых запечатлены события посещения Зубатенко Ю.А. примерочной магазина, после выхода последнего из которой в примерочную никто из посетителей не заходил до посещения примерочной сотрудником магазина;

- протоколом выемки от 31.01.2023 с фототаблицей к нему установлено, что у свидетеля ФИО3 изъят оптический компакт-диск, содержащий видеозаписи с посещением Зубатенко Ю.А. и ФИО6. кофейни «Гуд монинг» 11.12.2022 в ТЦ «Симолл» по пр. Ген. Острякова, д. 260, после посещения теми магазина «Гигаспорт» (л.д 155-156);

- протоколом осмотра предметов от 01.02.2023 с фототаблицей к нему установлено, что осмотрены видеозаписи на компакт-диске от 11.12.2022, на которых запечатлены события посещения Зубатенко Ю.А. и ФИО6. кофейни «Гуд монинг» 11.12.2022 в ТЦ «Симолл» по пр. Ген. Острякова, д. 260, после посещения теми магазина «Гигаспорт»; на видеозаписях зафиксировано, что под надетой на Зубатенко Ю.А. черной курткой выглядывает воротник и верхняя нагрудная часть куртки спортивного типа белого цвета (л.д. 157-162);

- вещественным доказательством: компакт-диском с видеозаписями с камеры видеонаблюдения, расположенной в кофейне «Гуд монинг» ТЦ «Симолл», изъятым в ходе выемки 31.01.2023 у свидетеля ФИО3., хранящимся в материалах дела, на которых запечатлено посещение Зубатенко Ю.А. и ФИО кофейни «Гуд монинг» (л.д. 163-164).

Положенные в основу настоящего приговора доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего и свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой и материалами дела и в своей совокупности опровергают доводы подсудимого, что он не похищал куртку из магазина «Гигаспорт», надев ее в примерочной под свою куртку, принимая во внимание, что сам подсудимый не отрицал факт нахождения его в указанные в описательной части приговора месте и времени в магазине «Гигаспорт» и фиксации его на видеозаписях камер видеонаблюдения; оснований оговаривать представителем потерпевшего и свидетелями подсудимого судом не установлено, сомнения в достоверности показаний представителя потерпевшего и свидетелей у суда не вызывают, потому приведенные показания подсудимого суд расценивает, как его желание избежать уголовной ответственности.

К показаниям ФИО6 о том, что ее супруг Зубатенко Ю.А. не похищал 11.12.2022 из магазина «Гигаспорт» куртки белой, суд относится критично, поскольку они опровергаются вышеприведенными письменными и вещественными доказательствами, показаниями представителя потерпевшего и свидетелей, оснований не доверять которым у суда не имеется, учитывая, что сама ФИО6. занесла и оставила в примерочной магазина куртку белую для примерки супругом, в связи с чем такие показания ФИО суд расценивает, как ее желание помочь супругу избежать уголовной ответственности.

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства, оцененные судом в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность Зубатенко Ю.А. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия подсудимого Зубатенко Ю.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Доводы защитника о ненадлежащем оформлении актов инвентаризации в магазине относительно недостачи товара, невозможности идентификации на видеозаписях фрагмента белой одежды куртке белой, похищенной из магазина, при том, что в наименовании товара такая куртка числится, как куртка пепельного цвета, учитывая, что Зубатенко Ю.А. после проведенной 07.06.2022 операции было рекомендовано врачом носить бандажное белье, фрагменты которого и зафиксированы на видеозаписи, не опровергают причастность Зубатенко Ю.А. к хищению из магазина «Гигаспорт» 11.12.2022 куртки мужской для бега пепельного цвета «ADV SUBZ LUMEN JACKET 2М», недостача которой была выявлена в магазине, поскольку в совокупности вышеприведенные товарная и транспортная накладные, акт инвентаризации и справка о стоимости товара, договор аренды торговых помещений подтверждают поставку в магазин «Гигаспорт» и недостачу указанной куртки в магазине по состоянию на 19.12.2022, оснований для признания данных письменных документов недопустимыми и недостоверными доказательствами у суда не имеется, учитывая, в том числе, что акт инвентаризации подписан директором магазина Степанян Л.В., и приведенные обстоятельства также подтверждены показаниями свидетелей; относительно цвета куртки представитель потерпевшего и свидетель ФИО2. показали, что указание на пепельный цвет входит в наименование товара (куртки) согласно накладных, однако цвет куртки является фактически белым, что с очевидностью зафиксировано на видеозаписях; а обстоятельства ношения Зубатенко Ю.А. компрессионного бандажа в день хищения из магазина куртки, что зафиксировано на видеозаписи в кофейне, не подвержены допустимыми и достоверными доказательствами, с учетом показаний свидетеля ФИО4 об отсутствии необходимости ношения Зубатенко Ю.А. бандажа спустя полгода после операции, который был рекомендован для ношения лечащим врачом до трех месяцев, а также конструктивной особенности формы бандажа, представляющего собой пояс, а не нательное белье в виде куртки.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного и не имеющего постоянных источников дохода, семейное положение, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, осуществляющего уход за нетрудоспособной по возрасту матерью, состояние здоровья подсудимого, данные о его личности, который судимости не имеет, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства участковым полиции характеризуется посредственно, как лицо, на которое жалоб со стороны соседей не поступало, однако склонное к употреблению наркотических средств, привлекавшееся к административной ответственности по главам 6, 12 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.158 УК РФ; председателем правления ТСН по месту жительства характеризуется положительно, как трудолюбивый, общительный и вежливый сосед, активно участвует в жизни дома, помогает решать бытовые вопросы, является членом правления ТСН.

Наличие у подсудимого несовершеннолетних детей суд признает обстоятельством, смягчающим его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Зубатенко Ю.А., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, семейного и имущественного положения, нетрудоустроенного и не имеющего официальных источников доходов, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным в совершении преступления, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Зубатенко Ю.А. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому мера пресечения в ходе дознания не избиралась, оснований для избрания подсудимому судом меры пресечения до вступления приговора в законную силу не усматривается.

Разрешая гражданский иск потерпевшего ООО «Веста», заявленный представителем ФИО, о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причинённого преступлениями, в размере 8 332,50 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FF702878DD13238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A4C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) возмещения [причиненных](consultantplus://offline/ref=28A6A8C284D3502AD85C7C1DAFD7C857FD7D2F7DD418238DA4EDDA9BB721F559DA6B6F9583717595A0C7AA0E44F1D25E332B3ABE9640C3E9l3z9N) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Положениями п.1 ст.1064 ГК РФ установлено, что вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=3E59F73FC8D0FB970641505D55CE9B2BFD03CCB9119495CE92B3780F46F30AC3FE9ED6E7C943EBDF59C018E0B1DEFC0748D8105D562B3AD9E2KEO) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах, поскольку размер исковых требований потерпевшего ООО «Веста» подтвержден документально, судом установлен факт хищения подсудимым принадлежащего потерпевшему имущества, которое последнему возвращено не было, суд считает, что гражданский иск потерпевшего подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 304, 307-309 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Зубатенко Ю.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу представителем потерпевшего ООО «Веста» ФИО о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлениями, удовлетворить.

Взыскать с Зубатенко Ю.А. в пользу потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «Веста» имущественный вред, причиненный преступлениями, в размере 8 332,50 руб.

Вещественные доказательства по делу: два компакт-диска с видеозаписями с камер видеонаблюдения, изъятых в ходе проведения ОМП от 26.12.2022 и производства выемки 31.01.2023, находящиеся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 30.06.2023