Дело № 1-0011/16/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Коротченко М.В.,

защитника – адвоката Ромаченко М.В.,

подсудимого Милько Е.Е.,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Милько Е.Е.**, «данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Милько Е.Е. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

26.12.2023 в период времени с 19 часа 00 минут по 20 часа 05 минут Милько Е.Е., находясь в квартире «данные изъяты», на почве личных неприязненных отношений спровоцировал словесный конфликт с ФИО, который впоследствии перерос в ссору, в ходе которой Милько Е.Е., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде физического и морального вреда, действуя умышлено, с целью запугивания, вызова чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, взяв в руки топор и находясь в непосредственной близости к ФИО замахнувшись топором, высказал в адрес ФИО словесные угрозы: «Я тебя убью!», не имея при этом намерения лишить его жизни. Данную угрозу ФИО воспринял реально, учитывая агрессивное состояние Милько Е.Е., у него имелись достаточные основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанные действия подсудимого Милько Е.Е. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Милько Е.Е. в связи с примирением сторон, пояснил, что подсудимый приходящийся ему братом, принес извинения, которые он принял и простил его, в связи с чем моральный вред, причиненный ему подсудимым, заглажен, претензий к подсудимому не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, повторно принес извинения потерпевшей в судебном заседании, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Милько Е.Е., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес извинения потерпевшему, которые он принял, претензий к подсудимому последний не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Милько Е.Е. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Милько Е.Е.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Ельчанинова М.И., отменить.

Вещественные доказательства по делу:

* компакт-диск DVD-R, с записями видеорегистратора «Дозор 77», изъятый протоколом выемки от 13.01.2024 у свидетеля «данные изъяты», находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.
* топор изъятый в ходе ОМП от 26.12.2023 в квартире по адресу: г. Севастополь, пр-кт. Ген. Острякова, д. 240, кв. 143, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (квитанция № 487/24 от 15.01.2024) - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Постановление вступило в законную силу 17.04.2024