Дело № 1-0010/16/2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 марта 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Саматовой М.А.,

государственного обвинителя Ермакова Д.И.,

представителя потерпевшего Рыскаль Н.В.,

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого Карайченцева М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Карайченцева М. В.,** (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина \*\*\*, (отношение к воинской службе), (сведения об образовании), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Карайченцев М.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

27.01.2018 в период времени с 14 часов 30 минут до 14 часов 40 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Карайченцев М.В., действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа, находясь в помещении рыбного цеха магазина «Ассорти» (ООО «АССОРТИ-КРЫМ»), расположенного по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, пр. Генерала Острякова, д.260, из холодильника тайно похитил восемь банок красной икры ТМ «Купец», массой 130 г, стоимостью 322,01 руб. каждая, на общую сумму 2 576,08 руб., принадлежащие ООО «АССОРТИ-КРЫМ», после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил незначительный имущественный ущерб ООО «АССОРТИ-КРЫМ» на общую сумму 2 576,08 руб.

Указанные действия подсудимого Карайченцева М.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представитель потерпевшего Рыскаль Н.В. обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Карайченцева М.В. в связи с примирением сторон, пояснил, что вред, причиненный ООО «АССОРТИ-КРЫМ» преступлением, заглажен, подсудимый возместил имущественный ущерб в полном размере, публично принес изменения директору ООО «АССОРТИ-КРЫМ», претензии к подсудимому отсутствуют, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию представителю потерпевшего известны и понятны.

Подсудимый Карайченцев М.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления представителя потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Карайченцев М.В., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении представителем потерпевшего подано добровольно и осознанно, имущественный ущерб потерпевшему ООО «АССОРТИ-КРЫМ» возмещен в полном размере, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, претензий к подсудимому потерпевший в лице представителя не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Карайченцева М.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому Карайченцеву М.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Карайченцева М.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу: 8 банок красной икры ТМ «Купец», массой 130 г каждая, принадлежащих ООО «АССОРТИ-КРЫМ», переданные на ответственное хранение под сохранную расписку от 12.02.2018 представителю потерпевшего Рыскаль Н.В., - оставить ООО «АССОРТИ-КРЫМ», как законному владельцу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Карайченцева М.В., отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

Ленинского судебного района

г. Севастополя судебного участка № 16 М.В. Рубан