Дело № 1-0008/16/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Макаренко Н.В.,

подсудимого Аутина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Аутина Д.В.**,«данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Аутин Д.В. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц при следующих обстоятельствах.

01.12.2023 в период времени с 23 часов 00 минут до 23 часов 30 минут Аутин Д.В., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в чужое жилище, действуя умышленно, не имея законных оснований для входа в жилище, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав ФИО1. и ФИО2. на неприкосновенность жилища, предусмотренных ст.25 Конституции РФ, и желая их наступления, вопреки воле указанных лиц пролез через открытое окно на балконе первого этажа квартиры № «данные изъяты» после чего вошел через незапертую дверь с балкона в указанную квартиру, тем самым незаконно проник в жилище ФИО 1 И ФИО 2.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие ФИО 1 И ФИО 2 в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке им известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагаются на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Аутина Д.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, семейное и имущественное положение подсудимого, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, при этом, ранее судим, по месту жительства характеризующегося отрицательно, как лицо, которое с соседями поддерживает удовлетворительные отношения, однако замеченное в злоупотреблении спиртными напитками и нарушениях общественного порядка, поддерживающее общение с лицами ранее судимыми и ведущими антиобщественный образ жизни, неоднократно привлекавшееся к административной ответственности по гл.19, 20 КоАП РФ, на профилактические беседы реагирует не должным образом, игнорирует нормы социального поведения.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у подсудимого суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не признает указанное органом следствия и прокурорам в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Аутину Д.В., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, связь состояния опьянения с совершением преступления, а также личность виновного. Однако при рассмотрении дела Аутин Д.В. пояснил, что состояние опьянения не побудило его совершить преступление, он бы проник в чужое жилище, находясь и в трезвом состоянии, поскольку пропали его и супруги вещи, в хищении которых он подозревал потерпевших, в связи с чем проник в их квартиру. Таким образом, суд не усматривает связь состояния опьянения Аутина Д.В. с совершением им преступления, в связи с чем не признает обстоятельством, отягчающим наказание Аутину Д.В., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельств, отягчающих наказание Аутину Д.В., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, отрицательно характеризующегося и ранее судимого, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Аутин Д.В. признан виновным, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Аутину Д.В. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.139 УК РФ.

На основании ч.4 ст.69, ч.5 ст.70 УК РФ, применяя правила полного сложения наказаний по совокупности приговоров, к назначенному наказанию по настоящему приговору подлежит присоединению неотбытая часть дополнительного наказания, назначенного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 21.03.2022, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Аутину Д.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Аутиным Д.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Аутину Д.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательствах по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в ходе предварительного следствия отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Аутина Д.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок ДВЕСТИ часов.

На основании ч.4 ст.69, ч.5 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем полного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 21.03.2022, окончательно назначить **Аутину Д.В.** наказание в виде обязательных работ на срок ДВЕСТИ часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок ШЕСТЬ месяцев ДВАДЦАТЬ ШЕСТЬ дней.

Меру пресечения Аутину Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 22.03.2024