Дело № 1-0007/16/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Корнеевой В.Ф.,

государственного обвинителя Мерзляковой А.Ю.,

защитника – адвоката Тимченко Е.Ю.,

подсудимого Макарчука В.Н.,

потерпевшей ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Макарчука В.Н.**, «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Макарчук В.Н. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11.09.2022 в период времени с 01 часа 00 минут до 01 часа 30 минут Макарчук В.Н., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении общественного туалета в баре «Пинта», расположенном по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д.143-В, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием рядом с ним собственника телефона и иных граждан, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 8 Pro 6 Gb RAM 128 Gb», стоимостью согласно заключению эксперта 4905,00 руб., в чехле-книжке золотистого цвета, с защитным стеклом, с установленной в нем сим-картой оператора «МТС», не представляющих материальной ценности, принадлежащий ФИО, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив ФИО материальный ущерб в размере 4905,00 руб.

Указанные действия подсудимого Макарчука В.Н. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Макарчука В.Н. в связи с примирением сторон, пояснила, что подсудимый передал ей денежные средства в сумме 12 000,00 руб. в счет компенсации материального ущерба и морального вреда, принес извинения, которые она приняла, похищенное имущество ей возвращено, в связи с чем причиненный преступлением вред заглажен подсудимым в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Макарчук В.Н., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, возместил материальный ущерб потерпевшему, принес ему извинения, которые он принял, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Макарчука В.Н. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому Макарчуку В.Н. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Тимченко Е.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 7800,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Макарчука В.Н.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Макарчука В.Н., отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- копию документа на мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 8 Pro 6 Gb RAM 128 Gb», находящуюся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- компакт-диск с информацией о соединениях мобильного терминала за период с 03.10.2022 по 10.11.2022, представленный ООО «К-Телеком», находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 8 Pro 6 Gb RAM 128 Gb», изъятый при производстве выемки 18.11.2022 и переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 07.12.2022 потерпевшей ФИО, - оставить потерпевшей ФИО, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Тимченко Е.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 7800,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Постановление вступило в законную силу 10.02.2023