Дело № 1-0006/16/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Ахмедиевой А.Р.,

подсудимого Острика А.В.,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Острика А.В.**, «анкетные данные»;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Острик А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

14.11.2023 в период времени с 20 часов 00 минут до 22 часов 00 минут Острик А.В., находясь на остановке общественного транспорта, расположенной на 5 км Балканского шоссе, д. 3-А, в г. Севастополе, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, нанес ФИО не менее двух ударов деревянной палкой, используемой в качестве оружия, в область теменно-затылочной части головы слева и затылочной области головы справа, чем причинил последнему следующие телесные повреждения: ушибленную рану в теменно­-затылочной области головы слева, относящиеся к повреждениям, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Острика А.В. подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, нетрудоустроенного, данные о его личности, который судимости не имеет, к административной ответственности не привлекался, у врача-нарколога на учете не состоит, однако с 2000 года находится под наблюдением врача-психиатра, в 2005 году установлено консультативное наблюдение по поводу диагноза: «данные изъяты», по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое не было замечено в связях с лицами, ранее судимыми, склонными к нарушению административного и уголовного законодательства, к употреблении спиртных напитков и наркотических средств.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, в том числе в ходе рассмотрения дела, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, смягчающих по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Острику А.В. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи, по которой он признан виновным.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Остриком А.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Ахмедиевой А.Р. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3 292,00 руб., согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Острика А.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения Острику А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Ахмедиевой А.Р. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3 292,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 29.02.2024