Дело № 01-0023/16/2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Свиридовой М.К.,

защитника – адвоката Василевского Е.С.,

подсудимого Сенюкова С.В.,

потерпевшего Сенюкова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Сенюкова С.В.**, [дата рождения]**,** [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], [сведения об образовании], [семейное положение], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сенюков С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

[Дата] примерно в [время] Сенюков С.В., находясь в комнате ФИО, в [адрес], умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа из-под подушки похитил планшет марки «марка» модели «\*\*\*» в корпусе черного цвета в комплекте с зарядным устройством, стоимостью 4 999 рублей 20 копеек, укомплектованный также чехлом стоимостью 1200 рублей 00 копеек, сим-картой оператора мобильной связи «\*\*\*» с номером [+номер], стоимостью 100 рублей 00 копеек, без денежных средств на счету, принадлежащие ФИО, после чего распорядился похищенным по своему усмотрению, сдав вышеуказанное имущество в ООО «Название», расположенный по адресу: [адрес], чем причинил ФИО материальный ущерб на общую сумму 6 299 рублей 20 копеек.

Указанные действия подсудимого Сенюкова С.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Сенюкова С.В. в связи с примирением сторон, пояснил, что вред, причиненный ему преступлением, заглажен, похищенное имущество фактически возвращено, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Сенюков С.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Сенюков С.В., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, материальный ущерб потерпевшему возмещен, подсудимый принес извинения потерпевшему, загладил причиненный преступлением вред, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Сенюкова С.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Сенюкова С.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу:

- планшет марки «марка» модели «\*\*\*» в корпусе черного цвета в комплекте с зарядным устройством, чехлом для планшета, сим-картой мобильного оператора «\*\*\*» с номером [+номер], переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО, – оставить ФИО, как законному владельцу;

- залоговый билет № \*\*\* от 22.02.2017, выданный ООО «Название», находящийся в материалах уголовного дела, – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья /подпись/ М.В. Рубан

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи

Ленинского судебного района

г. Севастополя судебного участка № 16

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Д. Селивёрстова