Дело № 01-0018/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 мая 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Максютовой Н.Д.,

подсудимого Мирошина С.Ю.,

потерпевшего Щетинского Ю.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мирошина С.Ю.**,[дата рождения]**,** [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], [сведение об образовании], [семейное положение], [сведение о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: [адрес], ранее судимого 31.01.2012 Ленинским районным судом г. Севастополя по ч. 2 ст. 185 УК Украины к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.1 ст. 263 УК Украины к лишению свободы на срок 2 года, на основании ст. 70 УК Украины по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года; освобожден по отбытию срока наказания 30.04.2014,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мирошин С.Ю. совершил кражи, то есть тайные хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с [время] до [время] [дата], Мирошин С.Ю., находясь на прилегающей территории дома [адрес], действуя умышлено, с корыстным мотивом, реализуя своё преступное намерение, направленное на незаконное завладение чужим имуществом, осознавая противоправный характер своих действий, путем открытия передней правой двери автомобиля марки «марка» модели «\*\*\*» с государственным регистрационным знаком «номер», принадлежащего ФИО, воспользовавшись отсутствием собственника данного автомобиля, проник в салон автомобиля, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее ФИО, а именно, автомагнитолу марки «марка» стоимостью 1 600 рублей, а также видеорегистратор марки «марка» стоимостью 1 000 рублей; после чего скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО материальный ущерб на общую сумму 2 600 рублей.

Он же [дата] примерно в [время], находясь на прилегающей территории дома [адрес], действуя умышлено, с корыстным мотивом, реализуя своё преступное намерение, направленное на незаконное завладение чужим имуществом, осознавая противоправный характер своих действий, путем открытия передней пассажирской двери автомобиля марки «марка» модели «\*\*\*» с государственным регистрационным знаком «номер», принадлежащего ФИО1, воспользовавшись отсутствием собственника данного автомобиля, проник в салон автомобиля, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее ФИО1, а именно, навигатор (марка и модель в ходе дознания не установлены) стоимостью 5 000 рублей, автомагнитолу (марка и модель в ходе дознания не установлены) стоимостью 2 000 рублей, а также слил с бензобака бензин А-95 объемом 20 литров и А-92 объемом 20 литров общей стоимостью 1 600 рублей; после чего скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 8 600 рублей.

Он же [дата] примерно в [время], находясь около подъезда [адрес], действуя умышлено, с корыстным мотивом, реализуя своё преступное намерение, направленное па незаконное завладение чужим имуществом, осознавая противоправный характер своих действий, путём открытия центральной двери автомобиля марки «марка» модели «модель» с государственным регистрационным знаком «номер», принадлежащего ФИО2, воспользовавшись отсутствием собственника данного автомобиля, проник в салон автомобиля, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее ФИО2, а именно, кожаную куртку черного цвета фирмы «наименование» размером XXL стоимостью 400 рублей, автомагнитолу в корпусе черного цвета марки «марка» модели «модель» стоимостью 3 000 рублей, зонт черного цвета фирмы «Monsoon umbrella Russia Germany» стоимостью 1 000 рублей, набор автомобильных ключей фирмы «наименование» стоимостью 1 000 рублей, карманную флягу в металлическом корпусе фирмы «наименование» стоимостью 300 рублей; после чего скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО2 материальный ущерб на общую сумму 5 700 рублей.

Подсудимым Мирошиным С.Ю. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 В заявлениях, данных потерпевшими ФИО и ФИО1 в ходе дознания, последние указали, что не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, о чем также уведомили суд телефонограммами.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, потерпевший ФИО2 не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Мирошина С.Ю. подлежат квалификации: по эпизоду от 04.03.2017 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от 14.03.2017 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от 02.04.2017 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Мирошину С.Ю. наказания суд учитывает общественную опасность совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, данные о его личности, который у врача психиатра на учете не состоит, состоял на учете у врача нарколога с [дата] по [дата] с диагнозом «диагноз», снят с учета в связи с отсутствием сведений, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, ранее привлекавшееся к уголовной ответственности, поддерживающее связи с лицами, склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, в злоупотреблении алкогольными напитками и употреблении наркотических средств замечен не был, на профилактическом учете в полиции не состоит, при этом, Мирошин С.Ю. ранее судим за совершение преступления против собственности, должных выводов для себя не сделал, вновь, в период непогашенной и неснятой судимости, совершил умышленные корыстные преступления, имущественный ущерб по которым по эпизодам от [дата] и [дата] потерпевшим не возместил и мер к его возмещению не принимал, в связи с чем суд приходит к выводу, что исправление Мирошина С.Ю. возможно только в условиях изоляции его от общества.

Признание Мирошиным С.Ю. своей вины и раскаяние в содеянном, явки с повинной по эпизодам от [дата] и [дата] суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Мирошину С.Ю., суд относит рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом изложенных выше обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкциями статей, по которым Мирошин С.Ю. признан виновным, принимая во внимание данные о ее личности, не смогут обеспечить достижение целей наказания, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Мирошину С.Ю. наказания по каждому преступлению в виде лишения свободы, назначив окончательно наказание по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем применения принципа частичного сложения наказаний.

Режим отбывания наказания Мирошину С.Ю. в соответствии со ст. 58 УК РФ определить в колонии строго режима.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Мирошиным С.Ю. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Мирошину С.Ю. ст. 73 УК РФ суд также не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Мирошина С.Ю., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мирошина С.Ю.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде лишения свободы на срок 1 (один) год;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 1 (один) месяц;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 1 (один) месяц.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения наказаний, назначить **Мирошину С.Ю.** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Избрать в отношении Мирошина С.Ю. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, с помещением Мирошина С.Ю. в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым. Мирошина С.Ю. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Мирошину С.Ю. исчислять с 30 мая 2017 года.

Вещественные доказательства по делу:

- металлические ножницы, изъяты в ходе выемки [дата], помещённые в файл прозрачного цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по Ленинскому району г. Севастополя, - уничтожить;

- кожаную куртку черного цвета фирмы «фирма» размером XXL, автомагнитолу в корпусе черного цвета марки «марка» модели «модель»; зонт черного цвета фирмы «наименование», набор автомобильных ключей фирмы «наименование», карманную флягу в металлическом корпусе фирмы «наименование», изъятые в ходе ОМП [дата] и переданные на ответственное хранение потерпевшему ФИО2, - оставить ФИО2, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ М.В. Рубан