Дело №1-17/16/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

17 июля 2017 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №16 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 11 Тесля Ю.В.,

при секретаре Большаковой А.О.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

потерпевшего ФИО

представителя потерпевшего - адвоката Ягупова С.А.,

защитника - адвоката Беляева А.А.,

подсудимого Краснова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Краснова В.А., [дата рождения]**,** [место рождения], гражданина \*\*\*, [сведения об образовании], [семейное положение], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: [дата рождения], не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С ТА Н О В И Л:

Краснов В.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Краснов В.А. 27 апреля 2016 года около 19 часов 30 минут, находясь во дворе дома № 16 по ул. Генерала Лебедя города Севастополя, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с ФИО, с целью причинения последнему вреда здоровью и физической боли, умышленно, удерживая в руке предмет - металлический прут, обернутый полимерным пакетом, используемый в качестве оружия, нанес им не менее двух ударов по жизненно важному органу - голове потерпевшего ФИО, от чего последнему были причинены телесные повреждения, в виде ушибленной раны на волосистой части головы, на границе теменной и затылочной областей, сотрясение головного мозга, расценивающиеся, как причинившие легкий вред здоровью, ФИО испытал сильную физическую боль.

Подсудимый Краснов В.А. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, пояснил, что 27 апреля 2016 года в вечернее время находился во дворе своего дома по адресу: город Севастополь, ул. Генерала Лебедя д.16, разговаривал с соседкой ФИО1. Через некоторое время подъехала машина, из которой вышел сосед ФИО и, предлагая разобраться в сложившейся ситуации, своим поведением пытался спровоцировать конфликт. ФИО1 ушла подальше, так как ее собака, которую она выгуливала, реагирует на агрессию людей. Приближаясь к Краснову В.А., ФИО высказывал нецензурную брань и угрозы жизни, размахивая руками. Краснов В.А. начал убегать от него вокруг машины, пытаясь избежать конфликт. ФИО злился и продолжал преследовать подсудимого. Краснов В.А. остановился, развернулся к ФИО и резко толкнул его двумя руками в грудь, от которых потерпевший упал на спину, резко запрокинув голову назад, ударился головой, быстро поднялся и еще с большей яростью побежал на подсудимого. Взяв из машины пакет, в котором был зонт, подсудимый начал, убегая, отмахиваться этим зонтом. Потерпевший, в свою очередь, взял из машины подсудимого бутылку, продолжил бегать за подсудимым вокруг машины. В этот момент прибыли супруга подсудимого ФИО2 и сосед ФИО3, которые пресекли сложившуюся ситуацию, встав между Красновым В.А. и ФИО. Позже подъехали супруги ФИО4, которые увели потерпевшего в дом.

Подсудимый Краснов В.А. указал, что умышленных ударов по голове ФИО не наносил, последний получил телесные повреждения в результате падения, при этом подсудимый пояснил, что защищался от противоправных действий ФИО, в связи с чем, толкнул его в грудь. Взял из машины зонт также с целью защиты своей жизни и здоровья.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его вина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Так, в судебном заседании потерпевший ФИО показал суду, что между ним и подсудимым Красновым В.А. 27 апреля 2016 года около 19 часов во дворе дома № 16 по ул. Ген. Лебедя в городе Севастополе произошел конфликт, в ходе которого Краснов В.А. причинил ему телесные повреждения. Потерпевший указал, что, увидев подсудимого во дворе дома, вышел из своего автомобиля и, предложив пообщаться и разрешить сложившийся между ними конфликт, направился в сторону подсудимого. Когда он начал движение в сторону подсудимого, последний, открыв заднюю дверь своей машины, достал какой-то предмет, завёрнутый в пакет, неожиданно нанес ему удар по голове. Из раны на голове текла кровь, но сознание не терял, на землю не падал. Сразу после первого удара, Краснов В.А. нанес потерпевшему второй удар, который, поскольку потерпевший увернулся, не попал по голове, а пришелся касательно, в район плеча. От полученных ударов он не падал, почувствовав сильную физическую боль. Во избежание нанесения ему еще ударов, на заднем сиденье автомашины Краснова В.А. потерпевший увидел стеклянную бутылку, которую взял в руки. Потерпевший увидел, что из пакета, который Краснов В.А. держал в руке, выглядывает арматура, серого цвета. Они начали ходить друг за другом вокруг машины, но их конфликт пресекли прибывшие ФИО2, ФИО3, а также супруги ФИО4. Бутылку, которая находилась у него в руке, он бросил на асфальт, она разбилась, но в Краснова он не целился, в него не кидал. После случившегося он поехал в травмпункт, где ему обработали рану, сделали томографию головного мозга, наложили повязку.

Потерпевший ФИО показал суду, что намерения причинить Краснову В.А. телесные повреждения или каким-либо иным образом угрожать его жизни и здоровью у него не было, было желание урегулировать конфликт, сложившийся между ними с 2015 года, поскольку они являются соседями и сложившаяся ситуация по факту обсуждения здоровья жены потерпевшего со стороны подсудимого портили их соседские взаимоотношения.

Потерпевший ФИО заявленный гражданский иск поддержал в полном объеме.

Аналогичные показания потерпевший ФИО давал и в ходе очной ставки с подсудимым, подробно поясняя, как подсудимый Краснов В.А., нанеся два удара предметом, завернутым в полимерный пакет - арматурой, причинил ему телесные повреждения (том №2 л.д.32-37).

Показания потерпевшего ФИО об обстоятельствах причинения ему легкого вреда здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия, объективно подтверждаются показаниями свидетеля ФИО4, пояснившего суду, что 27 апреля 2016 года в вечернее время, приехав со своей супругой во двор, он увидел во дворе своих соседей ФИО, Краснова В.А., ФИО2. Подойдя к ФИО и Краснову В.А., он понял, что между ними произошла ссора, у ФИО была кровь на голове. У Краснова В.А. каких-либо видимых телесных повреждений он не видел. Краснов В.А. держал в руке продолговатый предмет, завернутый в пакет. У ФИО в руках находилась бутылка, которую он в последствии выбросил, бутылка, упав на асфальт, разбилась. Он постарался их разнять, они разошлись. Они с женой предложили потерпевшему зайти к ним домой промыть рану, он предложил отвезти потерпевшего в больницу, на что последний отказался.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании подтвердил оглашенные в судебном заседании данные им в ходе предварительного расследования показания (том 1 л.д.179-182) о том, что в руках у Краснова В.А. находился предмет, похожий на арматуру, так как он видел торчащую из пакета часть этого предмета, где он взял этот предмет он не видел.

Свидетель ФИО5, будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что в тот момент, когда они подъехали с мужем во двор, у ФИО уже была разбита голова. Момент причинения телесных повреждений ФИО она не видела, но видела, что у Краснова В.А. в руках находился какой-то предмет, завернутый в полимерный пакет, а ФИО, двигаясь за Красновым В.А. вокруг машины, достал бутылку, которую держал в руках. После того, как прибыли супруга ФИО2 и сосед ФИО3 и встали между Красновым В.А. и ФИО, конфликт был прекращен, ФИО выкинул бутылку, которая разбилась об асфальт. При этом она не слышала, чтобы Краснов В.А. или ФИО высказывали в адрес друг друга угрозы или нецензурные высказывания. После происшедшего они с супругом ФИО4. увели ФИО обработать рану.

Согласно показаниям свидетеля ФИО3, в апреле 2016 года в вечернее время, подъехав к подъезду своего дома по ул. Генерала Лебедя, он увидел две стоящие машины Краснова В.А. и ФИО. Сначала он подумал, что произошло ДТП, но подойдя поближе, он увидел, что у потерпевшего ФИО на голове рана, из которой шла кровь, они стояли в угрожающих позах. Он понял, что произошла драка и решил их разнять. Он встал между ними, у Краснова В.А. в руках был какой-то сверток в черном пакете, цилиндрической формы, примерно 30 см длиной, толщиной примерно 5 см, а у потерпевшего в руках была фигурная бутылка. Он встал между ними, пресекая дальнейшее развитие конфликта. После конфликта, потерпевший отбросил бутылку, но не в Краснова В.А., а в сторону, она разбилась, но никого не повредила. На этом инцидент был исчерпан. Высказывание оскорблений или угроз ни с одной из сторон он не слышал, нанесение ударов он не видел.

Свидетель ФИО6, будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что 27 апреля 2016 года около 19 часов вечера ей поступил звонок на телефон от отца (ФИО), который сообщил, что на него напал сосед Краснов В.А. и ударил его железным прутом по голове. Когда к ней приехал ФИО, на голове, плече и куртке она увидела кровь. Сев за руль автомашины, они совместно поехали в травмункт 1-ой городской больницы, где была обработана рана. В этот же день она отвезла ФИО в Ленинский РО, где он написал заявление о совершенном преступлении. Свидетель указала, что очевидцем происшедшего она не была, знает о конфликте со слов ФИО. Кроме того, ей известно, что между ФИО и Красновым В.А. имеются напряженные отношения, возникшие после негативного отзыва Красновым В.А. о состоянии здоровья ее матери, жены ФИО.

Из показаний свидетеля ФИО7, допрошенного в судебном заседании, следует, что в 2016 году он занимал должность старшего участкового уполномоченного отдела участковых и к нему в работу поступил материал для проведения дополнительной проверки, так как при нанесении телесных повреждений ФИО со стороны Краснова В.А. присутствовал предмет. Им были проведены первичные мероприятия, в части установления очевидцев конфликта, осмотра местности. Кроме того, опросив соседей, которые находились дома, им была составлена характеристика на Краснова В.А.

Свидетель ФИО1 показала суду, что 27 апреля 2016 года находилась во дворе дома №16 по ул. Генерала Лебедя в городе Севастополе, общаясь со своим соседом Красновым В.А. Во время разговора, проезжая мимо них, их сосед ФИО, обращаясь к Краснову В.А., предложил выяснить сложившиеся между ними отношения и направился к ним. Понимая, что ее собака реагирует на агрессию людей и может начать нападать, она оттащила собаку и быстро направилась в другую сторону, не обращая внимания на то, что происходило дальше. ФИО1 показала суду, что предметов ни в руках ФИО, ни в руках Краснова В.А. она не видела. Она не слышала, чтобы Краснов В.А. или ФИО высказывали в адрес друг друга нецензурную брань или угрозы, о проявлении агрессии она поняла по реакции собаки, в связи с чем, ушла со двора.

Согласно оглашенным в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля ФИО8, по адресу: [адрес] в городе Севастополе он проживает постоянно. Его квартира расположена на 4 этаже, балкон с кухни выходит во двор дома. 27 апреля 2016 года примерно в 19 часов - 19.30 часов, точно время он указать не может, он вышел на балкон покурить. И когда он курил, то увидел, что во дворе, на «Т» образном перекрестке, с правой стороны, около бордюра, на повороте стоит автомобиль серебристого цвета «марка» его соседа Краснова В.А. Потом он увидел, как к подъезду дома подъехал автомобиль «марка1» светлого цвета. Из автомобиля вышел пожилой мужчина (ФИО), который направился в сторону машины Краснова В.А. Он на несколько секунд отвлекся, стряхивая пепел, потом посмотрев вниз во двор, он увидел, как Краснов В.А. и пожилой мужчина (ФИО), бегали вокруг машины, то мужчина (ФИО), за Красновым В.А., то тот за мужчиной (ФИО). Он не видел, чтобы на проезжей части (на дороге) кто-нибудь из них падал, у пожилого мужчины (ФИО) в руках он ничего не видел, а у Краснова В.А. в руках был продолговатый предмет, завернутый плотно в пакет, толстый, диаметром около 3-4 см, длиной около 30-40 см. Когда он докурил, он ушел домой, то есть чем закончился инцидент ему не известно (том 2 л.д.184-187).

Показания потерпевшего и свидетелей о месте и времени совершения преступления, характере и локализации причиненных Красновым В.А. повреждений ФИО подтверждаются совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств.

В заявлении ФИО сообщает о совершенном в отношении него преступлении и просит привлечь к ответственности Краснова В.А. в виду того, что 27 апреля 2016 года около 19 часов 30 минут, находясь во дворе дома №16 по ул. Ген. Лебедя, используя в качестве орудия предмет, завернутый в полимерный пакет, нанес им удары по голове, чем причинил ему легкий вред здоровью (том 1 л.д.36, 61-68).

Согласно протокола осмотра места происшествия, осмотрен участок местности напротив 2-го подъезда дома №16 по ул. Генерала Лебедя в городе Севастополя (т. 1 л.д.74-78).

Протоколом проверки показаний на месте, согласно которого в ходе проверки показаний на месте, потерпевший ФИО указал и рассказал о конфликте, который произошел напротив дома № 16 по ул. Генерала Лебедя 27 апреля 2016 года около 19 часов 30 минут между ним и Красновым В.А. и о нанесении ему травмы головы металлическим предметом (том 1 л.д.150-157).

Согласно выводов, изложенных в заключении эксперта № \*\*\* от 28 ноября 2016 года (том 1 л.д.121-122), а также в заключении эксперта № \*\*\* п/а доп. от 07 февраля 2017 года (том 1 л.д.129-130), у ФИО обнаружены следующие телесные повреждения: ушибленная рана на волосистой части головы, на границе теменной и затылочной областей. Указанное телесное повреждение причинено травматическим воздействием тупого твердого предмета. Учитывая морфологические свойства повреждения на момент осмотра, оно могло быть получено 27 апреля 2016 года, и по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н (ред. от 18 января 2012 года). Указанная травма могла быть получена при обстоятельствах, указанных в постановлении. Указанная локализация ушибленной раны не типична для получения при падении с высоты собственного роста из положения стоя. Обычно ушибленные раны в таком месте не образуются «в результате нанесения ударов кулаком руки». Травма головы у ФИО сопровождалась сотрясением головного мозга с объективной неврологической симптоматикой.

Эксперт ФИО9, будучи допрошенный в судебном заседании, подтвердил выводы, сделанные им в ходе проведения экспертиз и пояснил, что у ФИО была обнаружена ушибленная рана на волосистой части головы, на границе теменной и затылочной областей, указанные повреждения причинены при воздействии тупого твердого предмета 27 апреля 2017 года, травма головы потерпевшего сопровождалась сотрясением головного мозга с симптомами черепно-мозговой травмы. Также эксперт указал, что удар кулаком или падение не причиняет такие обширные раны, рана была длиной примерно 4 см, она не типична для получения при падении с высоты собственного роста или положения стоя. Поскольку каких-либо следообразующих следов на воздействующей поверхности не было, у потерпевшего была типичная ушибленная рана, она могла возникнуть от множества тяжелых предметов и с достаточной силой. При этом эксперт пояснил суду, что от удара в грудь, при падении, запрокидывание головы и получение телесных повреждений на границе теменной и затылочной областей маловероятно, в связи с чем, маловероятно получение таких телесных повреждений при падении. В ходе проведения судебно-медицинского освидетельствования ФИО, предоставленных медицинских документах, телесных повреждений на груди и на лице ФИО обнаружено не было, хотя для придания телу ускорения требуется удар с приложением силы, который, как правило, оставляет телесные повреждения в месте его нанесения.

Из протокола следственного эксперимента от 11 апреля 2017 года фотоиллюстраций к нему, проведенного с участием Краснова В.А. и эксперта ФИО9 следует, что эксперт ФИО9 при демонстрации Красновым В.А. удара в область груди и падении ФИО, указал, что при таком показе, без конкретного приложения той части головы, которая повреждена, или вообще приложения волосистой части головы к конкретному месту, невозможно говорить о наличии раны. При этом эксперт ФИО9 указал, что ушибленная рана на волосистой части головы, на границе теменной и затылочной областей, которая сопровождалась сотрясением головного мозга с объективной неврологической симптоматикой, при нанесении удара, например, металлической арматурой или зонтом с закругленной пластиковой ручкой, могли образоваться (том 2 л.д.73-77).

Протоколом выемки у потерпевшего ФИО9, согласно которого была изъята куртка серого цвета, в которой он находился 27 апреля 2016 года при совершении в отношении него преступления (том 1 л.д.164-166).

Протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрена куртка серого цвета, на которой имеются пятна бурого цвета (том 1 л.д.166-171).

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого, показания потерпевшего, свидетелей последовательны и, в совокупности с приведенным письменным доказательством, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Краснова В.А. в совершении инкриминируемого деяния.

Доводы защиты и подсудимого Краснова В.А. об обоюдном характере конфликта между Красновым В.А. и ФИО, о том, что подсудимый действовал, защищая свою жизнь и здоровье, не нашли своего подтверждения.

Так, будучи допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 показала, что была сначала возникшего конфликта и покинула двор исключительно в связи с реакцией ее собаки на обстановку, самостоятельно ни угроз, ни иных действий со стороны потерпевшего ФИО в сторону Краснова В.А. не видела, предметов в руках у ФИО, замахов на подсудимого также не видела.

Как сам потерпевший ФИО, так и свидетели, допрошенные в судебном заседании, отрицают угрозы ФИО, провокацию ссоры.

Доводы защиты об отсутствии доказательств, подтверждающих вину Краснова В.А. в совершении инкриминируемого преступления, об образовании у ФИО повреждений при иных обстоятельствах, не нашли своего подтверждения, а непризнание подсудимым своей вины суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

При рассмотрении дела по существу судом не установлено факта падения либо соприкосновения ФИО с какой-либо твердой поверхностью, в связи с чем, суд приходит к выводу о невозможности получения потерпевшим указанных телесных повреждений в результате падения, соприкосновения с иной твердой поверхностью в результате постороннего внешнего воздействия либо без него.

В своих показаниях потерпевший ФИО утверждает, что повреждения у него образовались от умышленных действий подсудимого, во время конфликта он не падал.

Кроме того, согласно показаниям эксперта ФИО9, при толчке в грудь, при падении навзничь реже возникает запрокидывание головы, и повреждения именно на границе теменной и затылочной зоны головы характерны для удара.

Показания свидетеля ФИО2, допрошенной в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, изучены судом, однако они не свидетельствуют о наличии либо отсутствии в действиях Краснова В.А. состава инкриминируемого преступления, поскольку данный свидетель не был очевидцем пришедшего конфликта и ей известно о событиях со слов подсудимого Краснова В.А.

Свидетель ФИО3 указал, что свидетель ФИО2 вышла во дворе после того, как конфликт между подсудимым Краснов В.А. и потерпевшим ФИО был пресечен.

Доводы стороны защиты о том, что потерпевший ФИО, свидетели ФИО4, ФИО5 оговаривают подсудимого, поскольку между указанными лицами и подсудимым имеются неприязненные отношения, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, показания потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и материалами уголовного дела, чьей-либо заинтересованности и причин для оговора подсудимого судом не установлено, указанные свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности не усматривается.

Доводы стороны защиты о возможном причинении телесных повреждений потерпевшему зонтом в сложенном виде, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку подсудимый Краснов В.А., будучи допрошенным в судебном заседании, указал, что умышленных ударов потерпевшему ФИО не причинял, совершал горизонтальные махи, защищая за свою жизнь и здоровье. При этом, из показаний эксперта ФИО9 следует, что телесные повреждения, обнаруженные у потерпевшего ФИО могли образоваться от удара сверху вниз, а не горизонтально.

Избранную подсудимым позицию суд расценивает, как способ защиты, поскольку оснований для его оговора суд не усматривает, показания данных свидетелей, потерпевшего последовательны и суд кладет их в основу приговора, считая их достоверными и отражающими умышленные действия Краснова В.А.

Процессуальных нарушений при получении исследованных в судебном заседании доказательств не допущено, существенных противоречий в показаниях свидетелей, чьей-либо заинтересованности и причин для оговора подсудимого, не установлено.

Таким образом, суд установил причинную связь между умышленными действиями Краснова В.А., выразившимися в нанесении ФИО ударов по голове, удерживая в руке предмет, наступившими последствиями в виде причинения ему телесных повреждений, причинивших легкий вред здоровью, поэтому квалифицирует действия Краснова В.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении подсудимому Краснову В.А. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, согласно представленной характеристики от соседей, характеризуется положительно, трудоустроен, с места работы характеризуется исключительно с положительной стороны, имеет медали и награды, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание Краснова В.А., судом по делу не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Краснов В.А. официально трудоустроен, суд приходит к убеждению, что исправление Краснова В.А. может быть достигнуто в случае назначения наказания в виде исправительных работ.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Краснова В.А. положений ст.ст.64, 73 УК РФ, а также для назначения Краснову В.А. более мягких наказаний, судом не усматривается.

Суд не находит оснований для назначения Краснову В.А. наказания в виде обязательных работ.

Гражданский иск, предъявленный потерпевшим ФИО о взыскании в его пользу с подсудимого в счет возмещения материального вреда в размере 7002 рублей, а также компенсации морального вреда за причиненные физические и моральные страдания в размере 150000 рублей подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно заявленным требованиям в части возмещения материального вреда потерпевший указывает, что вещи, в которых он находился в момент причинения ему телесных повреждения, к носке не пригодны, в связи с чем, просит взыскать в свою пользу 4500 рублей, стоимость рубашки, шарфа и куртки, при это документов, подтверждающих действительную стоимость данных вещей, невозможность их использования, суду не представлено, в связи с чем, в данной части исковые требования подлежат отклонению.

В части взыскания затрат на приобретение лекарственных препаратов в сумме 2502 рублей, суд считает исковые требования обоснованными, подтверждающимися чеками и медицинскими документами.

Требования потерпевшего о компенсации морального вреда суд считает необходимым удовлетворить частично, определив его размер в соответствии с положениями ч. 1 ст. 1064, ст. ст. 1099, 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины подсудимого в причинении морального вреда, его материальное положение, характер, глубину и тяжесть нравственных и физических страданий потерпевшего, которому преступлением причинены физическая боль и телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие необходимость получения медицинской помощи.

Потерпевшим также заявлены исковые требования о взыскании с подсудимого в его пользу расходов по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб., представив в обоснование понесенных судебных расходов квитанции к приходному кассовому ордеру от 10 апреля 2017 года на сумму 30000 рублей.

На основании ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank), нормой которой предусмотрено, что к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего (п.1.1 ч. 2 ст. [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank)).

В пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" отражено, что суду необходимо учитывать, что указанные расходы, подтвержденные соответствующими документами, в силу п. 9 ч. 2 ст. [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank), относятся к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, которые взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета как процессуальные издержки (ч. 1 ст. [132 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 132. Взыскание процессуальных издержек" \t "_blank)).

Определяя размер процессуальных издержек по оплате услуг представителя потерпевшего, суд учитывает минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи, утвержденные Решением Советом Адвокатской палаты города Севастополя от 20 мая 2016 года, количество времени, затраченного представителем потерпевшего на участие в данном деле, начиная с дознания, участие в судебных заседаниях, категорию и сложность дела, и полагает, что размер расходов по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб. является обоснованным и отвечающим требованиям разумности.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Краснова В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ, сроком 5 месяцев, с удержанием в размере 10% из заработной платы в доход государства, с отбыванием по основному месту работы.

Гражданский иск потерпевшего ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с Краснова В.А. в пользу ФИО в счет возмещения материального вреда сумму в размере 2502 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 30000 рублей, возмещения морального вреда, причиненного преступлением в размере 35000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Вещественные доказательства по делу: куртку серого цвета, переданную потерпевшему ФИО под сохранную расписку – оставить потерпевшему ФИО.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья /подпись/ М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу **31 августа 2017 года**