Дело № 01-0015/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Глод О.А.,

подсудимого Сячинова В.В.,

представителя потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Сячинова В.В.**,[дата рождения], уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение у воинской службе], имеющего [сведения об образовании], [семейное положение], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного по адресу: [адрес], временно проживающего по адресу: [адрес], ранее судимого: 13.04.2005 Люблинским районным судом г. Москвы по ч.1 ст.162 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожден по отбытию наказания; 23.12.2013 года Никулинским районным судом г. Москвы по ч.3 ст.30 - ч. 2 п. «а» ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, освобожден 22.12.2014 по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сячинов В.В. совершил покушение на кражу при следующих обстоятельствах.

[Дата] около [время] часов Сячинов В.В., находясь в торговом зале супермаркета «Название», расположенного по адресу: [адрес], действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитил с торгового прилавка имущество, принадлежащее ООО «Наименование предприятия», а именно, бутылку виски «Jask Daniels», объемом 0,7 л (код товара 76804), стоимостью без учета НДС 1659 рублей 00 копеек, и флягу коньяка «Martell V.S.O.P.» объемом 0,5 л (код товара 45182), стоимостью без учета НДС 2007 рублей 00 копеек, а всего имущество на общую сумму 3666 рублей 00 копеек. После чего Сячинов В.В., спрятав похищенное под курткой, прошел через кассовую зону с похищенным, не заплатив за товар. Однако свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Сячинов В.В. довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как на выходе из торгового зала был задержан сотрудником охраны магазина.

Подсудимым Сячиновым В.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Сячинова В.В. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому Сячинову В.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который у врача психиатра на учете не состоит, при этом, состоит на учете у врача нарколога с [дата] с диагнозом [диагноз], в настоящее время проходит курс психосоциального восстановления в фонде «За трезвый Крым», где характеризуется положительно, как отзывчивый, доброжелательный, честный, ответственный, инициативный человек, по предыдущему месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, к административной ответственности в период временного проживания не привлекался, при этом, ранее судим за совершение преступлений против собственности, должных выводов для себя не сделал, вновь в период непогашенных и неснятых судимостей совершил умышленное корыстное преступление, в связи с чем суд приходит к выводу, что исправление Сячинова В.В. возможно только в условиях изоляции его от общества.

Признание Сячиновым В.В. своей вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Сячинову В.В., суд относит рецидив преступления.

С учетом изложенных выше обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Сячинов В.В. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание личность подсудимого, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, при наличии отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Сячинову В.В. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст. 58 УК РФ в колонии строгого режима.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Сячиновым В.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Сячинову В.В. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Сячинова В.В., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Сячинова В.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Избрать в отношении **Сячинова В.В.** до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, с помещением Сячинова В.В. в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым. Сячинова В.В. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Сячинову В.В. исчислять с 12 апреля 2017 года.

Вещественные доказательства по делу: бутылку виски «Jask Daniels» объемом 0,7 л и бутылку коньяка «Martell V.S.O.P.» объемом 0,5 л, переданные на ответственное хранение администратору ТК «Название» ООО «Наименование предприятия» ФИО, ***-*** оставить потерпевшему ООО «Наименование предприятия», как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья М.В. Рубан