Дело № 1-14/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Василевской С.В.,

подсудимой Савиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Савиной Е.Н.**, [дата рождения], уроженки [место рождения], гражданки \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющей [сведения об образовании], [семейное положение], имеющей несовершеннолетних детей ФИО1, [дата рождения], ФИО2, [дата рождения], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированной по адресу: [адрес], проживающей по адресу: [адрес], ранее судимой:

1. 09.11.2016 мировым судьей судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов;

2. 26.12.2016 Нахимовским районным судом г.Севастополя по ч.1 ст.161 УК РФ с учетом ч.5 ст.69 УК РФ к обязательным работам на срок 480 часов;

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ст.158.1; ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Савина Е.Н. совершила покушение на мелкое хищение чужого имущества, будучи подвергнутой административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, и покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Савина Е.Н., достоверно зная, что подвергнута административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества, стоимостью более 1 000 рублей, но не более 2500 рублей, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 27.09.2016 в виде обязательных работ на срок 80 часов за хищение товара 06.09.2016 по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, имея умысел на мелкое хищение чужого имущества, будучи подвергнутой административному наказанию по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ за мелкое хищение, [дата] в период времени с [время] до [время], находясь в магазине «Название» ООО «Название предприятие», расположенном по адресу: [адрес], действуя из корыстных побуждений, подошла к торговым стеллажам и, воспользовавшись тем, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, взяла и спрятала в сумку имущество, а именно, колбасу зернистую «Влави» категории Б в вакуумной упаковке весом 0,292 кг общей стоимостью по закупочной цене 110 руб. 01 коп., колбасу домашнюю «Влави» жареную деликатесную в вакуумной упаковке весом 0,302 кг обшей стоимостью по закупочной цене 132 руб. 87 коп., колбасу «Тавр» сервелат российский в вакуумной упаковке весом 0,300 кг стоимостью по закупочной цене 97 руб.20 коп. за одну упаковку, напиток (отвертка) «Медовуха» со вкусом апельсина 0,5 л по закупочной цене 41 руб.53 коп. за одну банку, напиток слабоалкогольный «Mancherter Special Gin & Tonik» классический 0,5 л по закупочной цене 55 руб. 71 коп. за одну банку, растительное масло «HUNGROW» оливковое 100 % 250 гр по закупочной цене 167 руб. 47 коп., масло нерафинированное оливковое «Iberica» 0, 25 л по закупочной цене 198 руб. 49 коп., масло рафинированное оливковое «Iberica» 0, 25 л по закупочной цене 208 руб. 79 коп., а всего имущества на общую сумму 1 012 рублей 07 копеек, однако при выходе из магазина она была остановлена сотрудниками ООО «Название предприятия», в связи с чем не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Она же [дата] примерно в [время], находясь в магазине «Название» ООО «Название предприятия», расположенном в торговом центра «Название» по адресу: [адрес], реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что ее действия никто не контролирует, путем свободного доступа похитила имущество магазина «Ассорти», принадлежащие ООО «Название предприятия», а именно, шоколад «Риттер Спорт» горький элитный весом 100 гр в количестве 7 штук стоимостью 76 руб. 42 коп. за 1 плитку, общей стоимостью по закупочной цене 534 руб. 94 коп.; шоколад «Милка» молочный целый фундук весом 90 гр в количестве 9 штук стоимостью 77 руб. 98 коп. за 1 плитку, общей стоимостью по закупочной цене 701 руб. 82 коп.; шоколад «Милка» молочный фундук изюм весом 90 гр в количестве 12 штук стоимостью 69 руб. 40 коп. за 1 плитку, общей стоимостью по закупочной цене 832 руб. 80 коп.; шоколад «Милка» миндаль/лесные ягоды весом 90 гр в количестве 7 штук стоимостью 71 руб. 24 коп. за 1 плитку, общей стоимостью по закупочной цене 498 руб. 68 коп.; шоколад «Милка» пористый молочный с кокосом весом 97 гр в количестве 6 штук стоимостью 77 руб. 63 коп. за 1 плитку, общей стоимостью по закупочной цене 465 руб. 78 коп., а всего имущества на общая сумму 3 034 руб. 02 коп. Планируя распорядиться похищенным в своих корыстных целях, Савина Е.Н. спрятала вышеуказанное имущество в сумку и попыталась скрыться с места происшествия. Однако довести свой преступный умысел до конца не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку была задержана сотрудником охраны магазина ООО «Название».

Подсудимой Савиной Е.Н. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимой не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

В заявлениях, данных представителями потерпевших [Потерпевший1] и [Потерпевший2] в ходе дознания, последние указали, что не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, о чем также уведомили суд телефонограммой.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимой преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с предъявленным обвинением, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представители потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Савиной Е.Н. подлежат квалификации: по эпизоду от [дата] по ч.3 ст.30, ст.158.1 УК РФ, как покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст.7.27 КоАП РФ; по эпизоду от [дата], как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Признание Савиной Е.Н. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей суд признает обстоятельствами, смягчающими её наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Савиной Е.Н., суд относит рецидив преступлений.

При назначении подсудимой Савиной Е.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенных ею преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимой, данные о её личности, которая у врача психиатра на учете не состоит, при этом, с [дата] состоит на учете врача нарколога с диагнозом – [диагноз], по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, жалоб и заявлений на которое не поступало, склонное к совершению преступлений и употреблению наркотических средств, состоит на учете в полиции по делам детей ОМВД России по Нахимовскому району в связи с невыполнением родительских обязанностей, ранее неоднократно судима за совершение корыстных преступлений, должных выводов для себя не сделала, вновь, в период непогашенной и неснятой судимости, в период отбывания наказания по предыдущему приговору совершила умышленные корыстные преступления, в связи с чем суд приходит к выводу, что исправление Савиной Е.Н. возможно только в условиях изоляции её от общества.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкциями статей, по которым Савина Е.Н. признана виновной, принимая во внимание данные о ее личности, не смогут обеспечить достижение целей наказания, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Савиной Е.Н. наказания по каждому преступлению в виде лишения свободы, и, применив принцип поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений по ч. 2 ст. 69 УК РФ, а также применив по правилам ст. 70 УК РФ принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и неотбытой части наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 26.12.2016, с применением правил ст. 71 УК РФ, окончательно назначить Савиной Е.Н. наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст. 58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Савиной Е.Н. преступлений, оснований для применения к ней положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Савиной Е.Н. ст.73 УК РФ суд не находит.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступлений и данных о личности Савиной Е.Н., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым избрать в отношении нее меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Савину Е.Н.** признать виновной совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ст. 158.1; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание:

по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца;

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, применяя принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить Савиной Е.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, с учетом положений ст. 71 УК РФ, к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 26.12.2016, и окончательно назначить **Савиной Е.Н.** наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрать в отношении **Савиной Е.Н.** до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, с помещением Савиной Е.Н. в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым. Савину Е.Н. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Савиной Е.Н. исчислять с 14 апреля 2017 года.

Вещественные доказательства по делу:

- колбасу зернистую «Влави» категории Б в вакуумной упаковке весом 0,292 кг; колбасу домашнюю «Влави» жареную деликатесную в вакуумной упаковке весом 0,302 кг; колбасу «Тавр» сервелат российский в вакуумной упаковке весом 300 гр; напиток (отвертка) «Медовуха» со вкусом апельсина объемом 0,5 л; напиток (слабоалкогольный) «Mancherter Special Gin & Tonik» классический объемом 0,5 л; растительное масло «HUNGROW» оливковое 100 % 250 гр; масло нерафинированное оливковое «Iberica» 0,25 л; масло рафинированное оливковое «Iberica» 0,25 л, переданные на ответственное хранение под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «Название» ФИО, – оставить потерпевшему ООО «Название», как законному владельцу;

- шоколад «Риттер Спорт» горький элитный весом 100 гр в количестве 7 штук; шоколад «Милка» молочный целый фундук весом 90 гр в количестве 9 штук; шоколад «Милка» молочный фундук изюм весом 90 гр в количестве 12 штук; шоколад «Милка» миндаль/лесные ягоды весом 90 гр в количестве 7 штук; шоколад «Милка» пористый молочный с кокосом весом 97 гр в количестве 6 штук, переданные на ответственное хранение под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «Название» ФИО1, – оставить потерпевшему ООО «Название», как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья М.В. Рубан