Дело № 01-0012/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Глод О.А.,

подсудимого Башлакова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Башлакова А.Н.**, [дата рождения], уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющего [изъято] образование, [семейное положение], [наличие иждивенцев], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Башлаков А.Н. совершил хищения чужого имущества граждан (ФИО 1), (ФИО 2), (ФИО 3) путем обмана при следующих обстоятельствах.

[Дата] в дневное время, более точное время в ходе дознания не установлено, Башлаков А.Н., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, будучи работником ПАО «Название» на должности [должность] 4 разряда по эксплуатации и ремонту газового оборудования сервисного центра по обслуживанию бытовых счетчиков газа и контрольно-­измерительных приборов и автоматики, находясь в [адрес], в нарушение рабочей инструкции, под предлогом покупки и замены старого газового счетчика на новый, не имея намерения выполнять взятые на себя обязательства, путем обмана завладел денежными средствами (ФИО 1) в сумме [сумма] рублей, добровольно переданной последней. После чего Башлаков А.Н. с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, на свои корыстные нужды, причинив своими действиями (ФИО 1) имущественный вред на общую сумму [сумма] рублей.

Он же [дата] в дневное время, более точное время в ходе дознания не установлено, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, будучи работником ПАО «название» на должности слесаря 4 разряда по эксплуатации и ремонту газового оборудования сервисного центра по обслуживанию бытовых счетчиков газа и контрольно-измерительных приборов и автоматики, находясь в [адрес], в нарушение рабочей инструкции, под предлогом покупки и замены старого газового счетчика на новый, не имея намерения выполнять взятые на себя обязательства, путем обмана завладел денежными средствами [ФИО 2] в сумме [сумма] рублей, добровольно переданной последней. После чего Башлаков А.Н. с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, на свои корыстные нужды, причинив своими действиями [ФИО 2] имущественный вред на общую сумму [сумма] рублей.

Он же [дата] около 18.00 часов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, будучи работником ПАО «название» на должности [должность] 4 разряда по эксплуатации и ремонту газового оборудования сервисного центра по обслуживанию бытовых счетчиков газа и контрольно-измерительных приборов и автоматики, находясь в [адрес], в нарушение рабочей инструкции, под предлогом покупки и замены старого газового счетчика на новый, не имея намерения выполнять взятые на себя обязательства, путем обмана завладел денежными средствами [ФИО 3] в сумме [сумма] рублей, добровольно переданной последней. После чего Башлаков А.Н. с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, на свои корыстные нужды, причинив своими действиями [ФИО 3] имущественный вред на общую сумму [сумма] рублей.

Подсудимым Башлаковым А.Н. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

В телефонограммах, адресованных суду, потерпевшие [ФИО 1], [ФИО 2], [ФИО 3] указали, что не возражают против рассмотрения дела в особом порядке.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Башлакова А.Н. подлежат квалификации: по эпизоду от [дата] по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана; по эпизоду от [дата] по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана; по эпизоду от [дата] по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому Башлакову А.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, данные о его личности, который под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, заявлений от родственников и соседей на поведение не поступало, к административной ответственности не привлекалось, антисоциальный образ жизни не ведет, на профилактическом учете в ОМВД не состоит.

Признание Башлаковым А.Н. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, добровольное возмещение потерпевшим имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Башлакову А.Н., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом изложенных выше обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкциями статей, по которым Башлаков А.Н. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о целесообразности назначения Башлакову А.Н. наказания по каждому эпизоду в виде обязательных работ, назначив окончательное наказание по правилам ч.2 ст.69 УК РФ путем применения принципа частичного сложения наказаний.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Башлаковым А.Н. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Мера пресечения подсудимому Башлакову А.Н. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Башлакова А.Н.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст.159 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов;

по ч.1 ст.159 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде обязательных работ на срок 190 (сто девяноста) часов;

по ч.1 ст.159 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения наказаний, назначить **Башлакову А.Н.** окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья М.В. Рубан