Дело № 01-0008/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Соловьевой В.Э.,

подсудимого Герасимова В.В.,

представителя потерпевшего ИП ФИО –1,

потерпевших 2,3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Герасимова В.В.**, [дата рождения], уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющего [сведения об образовании], [семейное положение], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес], не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Герасимов В.В. совершил кражи, то есть тайные хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

[Дата] примерно в [время] Герасимов В.В., находясь в помещении магазина «Название1», расположенного в ТЦ «Название2» но адресу: [адрес], под видом покупателя, действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, тайно, путем свободного доступа с витрины имущество, принадлежащее ИП ФИО1, а именно, коммуникатор «наименование», в количестве 1 единицы, стоимостью 9321 рубль 44 копейки без учета НДС. После чего Герасимов В.В. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ИП ФИО материальный ущерб на сумму 9321 рубль 44 копейки.

Он же [дата] в период времени с 15 часов 30 минут до 16 часов 30 минут, находясь в помещении магазина «Название3», расположенного в ТЦ «Название 4» по адресу: [адрес], имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа со стола продавца тайно похитил имущество, принадлежащее ФИО1, а именно, мобильный телефон марки «марка» модели «G 620 S», стоимостью 10 990 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС» № \*\*\*, стоимостью 100 рублей, на счету которой находились денежные средства в сумме 200 рублей, а также картой памяти «microSD», объёмом 2 ГБ, стоимостью 200 рублей, в чехле-книжке голубого цвета из кожзаменителя, стоимостью 400 рублей. После чего Герасимов В.В. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1 материальный ущерб па общую сумму 11890 рублей.

Он же [дата] в ночное время суток (более точное время в ходе дознания не установлено), будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении подъезда [адрес], имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с лестничной площадки 2-го этажа тайно похитил имущество, принадлежащее [потерпевший2], а именно, велосипед марки «марка», стоимостью 3000 рублей. После чего Герасимов В.В. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил [потерпевший2] материальный ущерб на сумму 3000 рублей.

Он же [дата] в ночное время суток (более точное время в ходе дознания не установлено), будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении подъезда [адрес], имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с лестничной площадки 2-го этажа тайно похитил имущество, принадлежащее [потерпевший3], а именно, велосипед марки «марка» модели «Реcria», стоимостью 9000 рублей. После чего Герасимов В.В. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил [потерпевший3] материальный ущерб на сумму 9000 рублей.

Подсудимым Герасимовым В.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, представитель потерпевшего ИП ФИО – [потерпевший1], потерпевшие [потерпевший2], [потерпевший3] не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

В заявлении, данном [потерпевший4] [дата] на предварительном следствии, последняя указала, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, о чем также уведомила суд телефонограммой.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Герасимова В.В. подлежат квалификации: по эпизоду от [дата] по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от [дата] по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от [дата] по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от [дата] по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Герасимову В.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, данные о его личности, судимости не имеющего, под наблюдением психиатра не находится, состоял на учете у нарколога с [дата] по [дата] с диагнозом: [диагноз], снят с учета в связи с улучшением, при этом, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, склонное к употреблению алкогольных напитков, нарушению общественного порядка, ведущее антисоциальный образ жизни, на поведение которого поступали жалобы от соседей, ранее привлекавшегося к административной ответственности.

Признание Герасимовым В.В. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Герасимову В.В., с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного суд относит совершение преступлений по эпизодам от [дата] и [дата] в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, принимая во внимание возмещение подсудимым имущественного ущерба, причиненного преступлением, потерпевшей [потерпевший2], а также, что имущественный ущерб, причиненный преступлениями, потерпевшим ИП ФИО, [потерпевший3], [потерпевший4] подсудимым не возмещен, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Герасимову В.В. наказания по каждому эпизоду в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно, назначив окончательное наказание по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем применения принципа частичного сложения наказаний.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде исправительных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Герасимовым В.В. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Основания для применения к Герасимову В.В. ст. 73 УК РФ судом также не усматриваются.

Мера пресечения подсудимому Герасимову В.В. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Герасимова В.В.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде исправительных работ на срок 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от [дата]) в виде исправительных работ на срок 8 (восемь) месяцев с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения наказаний, назначить **Герасимову В.В.** окончательное наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно.

Вещественные доказательства по делу:

- оптические диски с видеозаписями с камер видеонаблюдения № 1, 2, находящиеся в материалах уголовного дела в конверте белого цвета, – оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего;

- велосипед марки «марка», принадлежащий потерпевшей [потерпевший2], выданный Герасимовым В.В. в ходе проведения выемки [дата] и переданный на ответственное хранение [потерпевший2], – оставить потерпевшей ФИО, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья М.В. Рубан