Дело № 01-0007/16/2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Мясищева О.Н.,

подсудимого Цяпа В.И.,

представителя потерпевшего ООО «Название организации» – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Цяпа В.И.**, [дата рождения], уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющего [сведения об образовании], [семейное положение], неофициально работающего [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Цяпа В.И. совершил покушение на кражу при следующих обстоятельствах.

В период времени с [время] до [время] [дата] у Цяпа В.И., находящегося в помещении ТЦ «Название», расположенного по [адрес], возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Название организации». Во исполнение своего преступного умысла Цяпа В.И., действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая, что его действия носят тайный характер для окружающих, свободным доступом взял со стеллажа трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 3-х штук, стоимостью за 1 штуку без учета НДС 227 рублей 45 копеек, общей стоимостью 682 рубля 35 копеек; трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 1-ой штуки, стоимостью за 1 штуку без учета НДС 216 рублей 41 копеек; трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 6-ти штук, стоимостью за 1 штуку без учета НДС 227 рублей 45 копеек, общей стоимостью 1 364 рубля 70 копеек; носки мужские «наименование» р.25-29 1С19 в количестве 9 пар стоимостью за 1 пару без учета НДС 50 рублей 06 копеек, общей стоимостью 455 рублей 40 копеек, а всего имущества на сумму 2 718,86 руб., после чего данный товар спрятал за пазуху надетой на нем куртки, скрыв от визуального обнаружения похищенное. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Название организации», Цяпа В.И., не оплатив выше указанный товар, вынес похищенное из торгового зала, направился в сторону выхода, однако не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудником охраны магазина.

Указанные действия подсудимого Цяпа В.И. квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО1 обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Цяпа В.И. в связи с примирением сторон, пояснил, что вред, причиненный потерпевшему преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, материальный ущерб фактически не причинен, поскольку товар был возвращен, претензий к подсудимому не имеется, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Цяпа В.И., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Цяпа В.И., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении представителем потерпевшего подано добровольно и осознанно, материальный ущерб потерпевшему не причинен, подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем принесения извинений представителю потерпевшего, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Цяпа В.И. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Цяпа В.И.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу:

- трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 3-х штук, трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 1-ой штуки; трусы-боксеры мужские «наименование» в количестве 6-ти штук, носки мужские «наименование» р.25-29 1С19 в количестве 9 штук, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего ООО «Название организации» ФИО1 – оставить ООО «Название организации», как законному владельцу;

- товарные накладные № \*\*\* от [дата] и № \*\*\* от [дата], оптический диск с записью камер видеонаблюдения, установленных в магазине «Название», от [дата], находящиеся в материалах уголовного дела, – оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья М.В. Рубан