Дело № 01-0006/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

подсудимой Тимошадченко И.В.,

защитника – адвоката Назаренко А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Тимошадченко И.В.**,[дата рождения], уроженки [место рождения], гражданки \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющей [сведения об образовании], [семейное положение], имеющей двоих несовершеннолетних детей ФИО1, [дата рождения], ФИО2, [дата рождения], [сведения о трудоустройстве], [сведения о регистрации в РФ], проживающей по адресу: [адрес], ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Тимошадченко И.В. использовала заведомо подложные документы при следующих обстоятельствах.

Тимошадченко И.В., осознавая, то что не имеет реальной возможности официально оформить регистрацию и предоставить для этого необходимые документы, в виду отсутствия в собственности жилого помещения, в установленном законодательством порядке в соответствующем органе регистрационного учета регистрацию не получила, а в обход установленного действующим законодательством порядка в [дата] года, точной даты и время не установлено, через свою мать ФИО3 передала паспорта серии [серия] № [номер], выданного [дата] УФМС России по г.Севастополю на свое имя, серии [серия] № [номер], выданного [дата] УФМС России по г.Севастополю на имя ФИО1, [дата рождения], лицу, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, с целью проставления в них поддельных штампов о регистрации по месту жительства. В [дата] года Тимошадченко И.В. получила от своей матери ФИО3 паспорт на свое имя, в котором на 5 странице в графе «место жительства» был проставлен поддельный оттиск штампа о регистрации «ЗАРЕГИСТРИРОВАН» по адресу: «[адрес], [дата]», и паспорт на имя ФИО1, в котором на 5 странице в графе «место жительства» был проставлен поддельный оттиск штампа о регистрации «ЗАРЕГИСТРИРОВАН» по адресу: «[адрес], [дата]».

После чего Тимошадченко И.В., не проживая по вышеуказанному адресу, использовала указанные подложные документы - паспорт на свое имя серии [серия] № [номер], выданный [дата рождения] УФМС России по г.Севастополю, и на имя ФИО1 серии [серия] № [номер], выданный [дата] УФМС России по г.Севастополю, с имеющимися в них поддельными оттисками штампов о регистрации, предъявив их [дата] в период времени с [время] до [время] в ГУПС «ЕИРЦ», расположенное в [адрес], с целью получения справки о составе семьи, обратившись к сотруднику указанного государственного органа, при этом заведомо зная, что имеющиеся при ней паспорта на свое имя и на имя ФИО1 с поддельными оттисками штампов о регистрации в них на страницах № 5 являются подложными, так как получены ею в обход установленного действующим законодательством порядка. Тем самым Тимошадченко И.В. умышленно использовала данные подложные документы – указанные выше паспорта, удостоверяющие личность гражданина РФ, на территории РФ.

Подсудимая Тимошадченко И.В. в судебном заседании свою вину в использовании заведомо подложных документов не признала и показала, что она не знала, что штампы о регистрации по месту жительства в паспортах являются поддельными; когда она передавала паспорта своей матери ФИО3, последняя указала ей, что ее знакомая с работы ФИО4 уже сделала себе регистрацию таким образом и получает по ней пенсию; регистрацией, со слов матери, должен был заниматься юрист, потому у нее не возникло сомнений в законности таких действий, при этом, ранее она уже получала регистрацию по месту пребывания по адресу: [адрес], в регистрационном органе никаких подписей не ставила, собственник квартиры, в которой она проживала, все сделал за нее, потому она решила, что ее присутствие при регистрации не требуется, никаких заявлений писать ей не надо, в связи с чем после получения данных паспортов она уверенно предъявила их в ГУПС «ЕИРЦ» с целью получения справки о составе семьи для предъявления данной справки в Управление Пенсионного фонда в г. Севастополе с целью получения социальной пенсии по инвалидности на несовершеннолетнего ребенка-инвалида; регистрация ей была необходима, поскольку Пенсионный фонд отказал ей в назначении пенсии по инвалидности ребенка в связи с отсутствием регистрации по месту жительства в г. Севастополе, при этом, в Пенсионном Фонде сотрудник посоветовал ей сделать регистрацию за деньги.

Несмотря на непризнание подсудимой Тимошадченко И.В. своей вины в предъявленном обвинении, ее виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается доказательствами, представленными предварительным следствием, исследованными и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, будучи допрошенной с участием защитника в ходе предварительного следствия Тимошадченко И.В., показания которой были оглашены в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, вину в использовании заведомо подложных документов признала полностью, раскаялась в содеянном и показала, что передала своей матери ФИО3 два паспорта граждан РФ на свое имя и на имя ее дочери, которые та ей вернула через несколько дней и в которых стояли оттиски штампа «ЗАРЕГИСТРИРОВАН» по адресу: [адрес]. За регистрацию она денежные средства не платила, однако ей известно, что ее мать заплатила за это. [Дата] она пришла в ГУПС «ЕИРЦ», где предоставила два паспорта на свое имя и на имя своей дочери, при этом, сотрудник ГУПС «ЕИРЦ», открыв паспорта, спросила у нее, где она делала регистрацию. Она ничего не ответила. Сотрудник ГУПС «ЕИРЦ» пояснила ей, что она не зарегистрирована по данному адресу, таких печатей у них нет, после чего предложила подойти [дата] для разбирательства. Ей известно, что для оформления регистрации необходимо лично обратиться в паспортный стол с собственником жилого помещения, однако, такой возможности у нее не было, поэтому решила оформить регистрацию через посредников. Данная регистрация необходима ей для оформления социальной пенсии на ребенка инвалида, т.к. она не имеет возможности работать в связи с уходом за ребенком.

[Свидетель1] показал суду, что состоит в должности старшего участкового уполномоченного ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя. [Дата] в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя поступила информация от паспортиста ГУП «ЕИРЦ» [ФИО] об использовании поддельных паспортов. В этот же день он прибыл в ОВМ по Ленинскому району г.Севастополя, расположенный по адресу: [адрес], где в ходе осмотра места происшествия им были изъяты два паспорта граждан РФ на имя Тимошадченко И.В., [дата рождения] и ФИО1, [дата рождения], которые впоследствии были переданы им в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району г.Севастополя для принятия соответствующего решения.

[Свидетель2] показала суду, что с [дата] по настоящее время она работает паспортистом в ГУПС «ЕИРЦ», расположенном по адресу: [адрес]. В ее должностные обязанности входит прием граждан, оформление документов по регистрации, снятие с регистрационного учета, выдача справок с места регистрации о составе семьи. [Дата] в период времени с [время] до [время], точное время не помнит, к ней обратилась незнакомая женщина (Тимошадченко И.В., фамилию узнала позже) с целью получения справки о составе семьи для предоставления в Пенсионный фонд. Последняя предоставила ей два паспорта граждан РФ на свое имя и имя дочери ФИО1. Она сразу обратила внимание, что штампы о регистрации в паспортах отличаются от типичных штампов, а также стоит неизвестная ей подпись должностного лица. Проверив данные по учетной карточке, она выявила, что по адресам регистрации, указанным в паспортах, данные лица не были зарегистрированы. Она спросила у Тимошадченко И.В., где она делала регистрацию. Последняя ей ничего не ответила. Она пояснила Тимошадченко И.В., что та не зарегистрирована по данному адресу и предложила прийти ей через три дня. После обращения в отдел миграции ФМС России по г.Севастополю ей были предоставлены сведения, что Тимошадченко И.В. и ФИО1 по адресу: [адрес] не зарегистрированы. После чего она сообщила в полицию о произошедшем, впоследствии сотрудником полиции вышеуказанные паспорта с признаками подделки были изъяты.

[Свидетель3] показала суду, что с [дата] года по настоящее время она работает в ООО «Название организации» [должность]. В [дата] года на площади Нахимова познакомилась с ФИО3. В ходе разговора последняя пожаловалась ей о том, что ее дочери - Тимошадченко И.В. необходима регистрация в городе Севастополе для получения пенсии по инвалидности ребенка. Она пояснила ФИО3, что за определенную сумму денег можно оформить регистрацию в городе Севастополе, т.к. ранее она сама воспользовалась данной услугой, и в паспорте гражданина РФ у нее имелась регистрация. В тот же день она поинтересовалась у ФИО5, который сделал ей регистрацию, сможет ли он сделать регистрацию для других лиц, на что он ответил утвердительно и указал сумму за услуги 7 тыс. руб., о чем она уведомила ФИО3. В [дата] ФИО3 передала ей сначала паспорт на имя Тимошадченко И.В., в дальнейшем паспорт на имя ФИО1, деньги в сумме 7 тыс. руб., за услуги по регистрации по второму паспорту она дала в долг ФИО3 денежные средства в сумме 7 тыс. руб. В дальнейшем паспорта и денежные средства она передала ФИО5, который в последующем вернул их. В паспортах на 5 странице стояли штампы с регистрацией, штампы сомнений у нее не вызвали. ФИО5 пояснил ей, что обращался с этим вопросом к юристу, полагала, что штампы о регистрации проставлены законным путем, т.к. она по такой же регистрации получает пенсию. Паспорта она передала в дальнейшем ФИО3, которая убедилась в простановке штампов о регистрации, никаких претензий ей не высказывала. Позже, со слов ФИО3, ей стало известно, что при обращении Тимошадченко И.В. к паспортисту было выявлено, что регистрация в паспортах поддельная. Также пояснила, что она была осуждена в 2017 году приговором суда за использование заведомо подложного документа – паспорта с фиктивной регистрацией, которую ей сделал ФИО5, свою вину в совершении данного преступления она признала.

[Свидетель4] показала суду, что она является гражданкой \*\*\*, зарегистрирована в [место регистрации]. С [дата] года она проживает в г.Севастополе. В настоящее время она снимает квартиру по адресу: [адрес]. Тимошадченко И.В. является ею дочерью и проживает по указанному адресу вместе с ней одной семьей и ее несовершеннолетними детьми – ФИО1 и ФИО2. ФИО1 является инвалидом 1 группы, нуждается в уходе. Им необходимо было получить пенсию по инвалидности ребенка, однако для этого необходимо было иметь регистрацию по месту жительства в г.Севастополе, которой у них не было. В [дата] года на работе в ООО «Название организации» она познакомилась с ФИО4, в ходе разговора она пожаловалась последней о том, что ее дочери Тимошадченко И.В. необходима регистрация в городе Севастополе для получения пенсии по инвалидности ребенка, ее внучки. ФИО4 пояснила ей, что за определенную сумму денег можно оформить регистрацию в городе Севастополе, т.к. ранее она сама воспользовалась данной услугой, и в паспорте гражданина РФ у нее имелась регистрация, по которой она получает пенсию. Она рассказала об этом Тимошадченко И.В., которая согласилась на такие действия по регистрации и передала ей сперва паспорт на свое имя, в дальнейшем на имя ФИО1. Она (ФИО3) в [дата] года передала паспорта ФИО4, денежные средства в сумме 7 тыс. руб., остальную сумму 7 тыс. руб. ФИО4 дала ей в долг. Через некоторое время, забрав у ФИО4 паспорта со штампами о регистрации на странице 5, она отдала их Тимошадченко И.В. ФИО4 не говорила ей, кому будет передавать паспорта для проставления регистрации, и не поясняла, что будет их передавать в регистрационный орган; когда отдавала ей паспорта с проставленными штампами о регистрации пояснила, что этим вопросом занимался юрист и проблем не должно возникнуть. Тимошадченко И.В. интересовалась у нее, каким образом была получена регистрация. Сомнений в подлинности регистрации у нее и ее дочери Тимошадченко И.В. не возникло, т.к. многие, как им известно, таким образом делают регистрацию. В последующем Тимошадченко И.В. предъявила данные паспорта паспортисту, чтобы получить справку о составе семьи для предоставления ее в Пенсионный Фонд, после чего выявилось, что регистрация в паспортах поддельная, паспорта были изъяты сотрудниками полиции.

[Свидетель5], допрошенный в судебном заседании, показал суду, что в [дата] года к нему обратилась ФИО4, чтобы сделать прописку (регистрацию) двум гражданам РФ. ФИО4 ранее обращалась к нему с этой просьбой, он сделал ей регистрацию. ФИО4 передала вначале ему один паспорт на имя Тимошадченко И.В., через некоторое время второй паспорт на имя ФИО1. Данные граждане ему не были известны. Стоимость услуги по регистрации была 7 тыс. рублей за один паспорт. С этим вопросом он обратился к своему знакомому ФИО5, который, как он предполагает, обратился к собственнику жилья, с которым они произвели регистрацию по месту жительств этого собственника жилья. Ранее он неоднократно обращался к ФИО5 с этой просьбой, считал, что это не является нарушением законов, любой гражданин может прописать в своем жилье других лиц, даже если они там не проживают. После возвращения ему ФИО5 паспортов с проставленными штампами о регистрации он отдал их ФИО4, пояснил ей, что регистрацией занимался его знакомый юрист, проблем не должно возникнуть. Он понимал, что регистрация по адресу, где граждане не проживают, является недостоверной, фиктивной. Также пояснил, что [дата] года он был осужден Ленинский районным судом г. Севастополя за сбыт поддельных документов – паспортов на имя ФИО4, Тимошадченко И.В., ФИО1 с поддельными штампами о регистрации по месту жительства, свою вину в совершении данных преступлений признал.

Показания свидетелей согласуются между собой и письменными материалами дела:

- рапортом заместителя начальника – начальника полиции ФИО от [дата] установлено, что последним были доложены начальнику ОД ОМВД России по Ленинскому району обстоятельства поступления в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя информации об использовании поддельных паспортов на имя Тимошадченко И.В. и ФИО1 (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от [дата] и фототаблицей к нему установлено, что было осмотрено место происшествия в ОВМ по Ленинскому району г.Севастополя, расположенном по адресу: [дата], где были изъяты два паспорта граждан РФ на имя Тимошадченко И.В., [дата рождения], и ФИО1, [дата рождения], с признаками подделки (л.д. 9-11);

- заключением эксперта № \*\*\* от [дата] установлено, что оттиски штампа «ЗАРЕГИСТРИРОВАН» в паспорте гражданина Российской Федерации с серийным номером [серия] [номер], заполненный на имя Тимошадченко И.В., [дата рождения], - нанесены не штампом «ЗАРЕГИСТРИРОВАН», оттиски которого представлены в качестве образцов; оттиски штампа «ЗАРЕГИСТРИРОВАН» в паспорте гражданина Российской Федерации с серийным номером [серия] [номер], заполненный на имя ФИО1, [дата рождения], - нанесены не штампом «ЗАРЕГИСТРИРОВАН», оттиски которого представлены в качестве образцов (л.д. 58-66);

- приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 23.03.2017, вступившим в законную силу, которым установлены факты внесения подложных сведений о регистрации по месту жительства в паспорта на имя Тимошадченко И.В. и ФИО1, а также их сбыт лицу, через которое в дальнейшем указанные паспорта были переданы подсудимой;

- протоколом осмотра предметов (документов) от [дата], а также самими вещественными доказательствами, осмотренными в судебном заседании, установлено, что паспорт гражданина Российской Федерации с серийным номером [серия] [номер], заполненный на имя Тимошадченко И.В., [дата рождения], и паспорт гражданина Российской Федерации с серийным номером [серия] [номер], заполненный на имя ФИО1, [дата рождения], были осмотрены, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (л.д. 68-74).

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства, оцененные судом в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются допустимыми, подтверждают виновность Тимошадченко И.В. в совершении вышеуказанного преступления, а ее действия подлежат квалификации по ч.3 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Тимошадченко И.В. умышленно, зная о подложности документов – паспортов на ее имя и имя ФИО1 с отметкой о поддельной регистрации по месту жительства, предоставила их в ГУПС «ЕИРЦ» с целью получения справки о составе семьи.

Судом не принимаются во внимание показания подсудимой, данные суду, что у нее не было прямого умысла на использовании подложных паспортов граждан РФ, и она не знала, что штампы о регистрации по месту жительства являются поддельными, потому отсутствует в ее действиях состав преступления, и принимаются во внимание показания, данные ею в ходе предварительного расследования, в виду следующего.

Согласно п.16 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713, гражданин, изменивший место жительства, обязан не позднее 7 дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к лицам, ответственным за прием и передачу в органы регистрационного учета документов, и представить документ, удостоверяющий личность; заявление установленной формы о регистрации по месту жительства; документ, являющийся в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации основанием для вселения в жилое помещение. В случае отсутствия жилищно-эксплуатационных организаций при заселении жилых помещений, принадлежащих на праве собственности гражданам или юридическим лицам, указанные документы представляются этим гражданам или представителю юридического лица, на которого возложены обязанности по контролю за использованием жилых помещений.

 Подсудимая суду пояснила, что ранее в [дата] году она осуществляла регистрацию по месту жительства по адресу по адресу: [адрес], по которому она в действительности проживала, обращалась совместно с собственником данного жилья в паспортный стол или информационный центр, точно не помнит, но к должностным лицам, за осуществлением регистрации по месту жительства, при этом, регистрация была осуществлена бесплатно; исходя из вышеуказанных положений нормативного акта, заявление лица о постановке на регистрационный учет является обязательным, потому регистрация по указанному месту жительства, проведенная в законном порядке, не могла проходить без подачи Тимошадченко И.В. соответствующего заявления. Кроме того, ни Тимошадченко И.В., ни ее дочь по данным адресам в действительности не проживали, документы в регистрирующий орган с заявлением о постановке на регистрационный учет она не подавала, а передала паспорта неизвестному ей лицу через свою мать, при этом, заплатив денежные средства за «оказание такой услуги». При этом, Тимошадченко И.В. в судебном заседании подтвердила, что Пенсионный Фонд г. Севастополя ей отказал в назначении пенсии по инвалидности в виду отсутствия регистрации в г. Севастополе, которую она не могла получить известным ей способом (в установленном законодательством порядке) на протяжении длительного времени, в связи с чем она вынуждена была прибегнуть к регистрации через посторонних лиц, при этом, осознавая, что регистрация должна осуществляться по фактическому месту жительства, потому не имеет значение для наличия объективной стороны вменяемого Тимошадченко И.В. преступления, было ли известно последней именно о технической подделке штампов в паспортах, поскольку ей достоверно было известно, что такие отметки о регистрации в паспортах, проставленные неизвестным ей способом и лицом, по неизвестному ей адресу, не отвечают действительности, являются фиктивными, что и являет собой подложность документов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Тимошадченко И.В. был известен порядок регистрации по месту жительства, и она не могла не знать, что сведения о регистрации ее места жительства и регистрации места жительства ее дочери ФИО1 в паспортах граждан РФ являются фиктивными, не отвечающими действительности, и, как следствие, осознавала подложность таких документов – паспортов на ее имя и имя ее дочери, в связи с чем она, действуя умышленно, использовала подложные документы, предъявив их [дата] в ГУПС «ЕИРЦ» с целью получения справки о составе семьи.

 При назначении подсудимой Тимошадченко И.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ей преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимой – проживает одной семьей со своей матерью ФИО3, являющейся пенсионером, малолетним ребенком ФИО2, [дата рождения], несовершеннолетним ребенком-инвалидом ФИО1, [дата рождения], данные о ее личности, которая у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо, жалоб и заявлений на поведение которой в полицию не поступало.

Наличие малолетнего ребенка у подсудимой и нахождение на ее иждивении несовершеннолетнего ребенка-инвалида суд признает обстоятельствами, смягчающими ее наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Тимошадченко И.В., судом не установлено.

С учетом изложенных выше обстоятельств, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Тимошадченко И.В. признана виновной, с учетом ее имущественного и семейного положения, а также возможности получения ею заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Тимошадченко И.В. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Тимошадченко И.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимой и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни ее семьи, в том числе, связанные с уходом за ребенком-инвалидом в период отбывания ею наказания.

Мера пресечения подсудимой Тимошадченко И.В. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимой до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 304, 307-309 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Тимошадченко И.В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 380 (триста восемьдесят) часов.

Вещественные доказательства по делу: паспорт гражданина Российской Федерации серии [серия] [номер], выданный УФМС России по г. Севастополю [дата] (код подразделения [номер]) на имя Тимошадченко И.В., [дата рождения], и паспорт гражданина Российской Федерации [серия] [номер], выданный УФМС России по г. Севастополю [дата] (код подразделения [номер]) на имя ФИО1, [дата рождения], находящиеся в материалах уголовного дела в конверте белого цвета, - оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ М.В. Рубан