Дело № 01-0005/16/2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Слонимец Т.И.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Боцык А.А.,

подсудимого Башлакова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Башлакова А.Н.**, [дата рождения], уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющего [изъято] образование, [семейное положение], [наличие иждивенцев], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Башлаков А.Н. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

[Дата] в период времени с [время] до [время] часов Башлаков А.Н., являясь [должность] по эксплуатации и ремонту газового оборудования в сервисном центре по обслуживанию бытовых счётчиков газа ПАО «Название организации», прибыв на заявку по адресу: [адрес], действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на хищение путём обмана денежных средств ФИО1, достоверно зная, что он не будет выполнять свои обязательства по выполнению работ по замене газового счётчик в квартире последнего, предложил ФИО1 заменить в его квартире газовый счётчик и зарегистрировать его в ПАО «Название организации» за денежное вознаграждение в сумме 5000 рублей, на что впоследствии от ФИО1 получил согласие.

[Дата] в период времени с [время] до [время] часов Башлаков А.Н., вновь встретившись с ФИО1 по адресу: [адрес], действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение путём обмана денежных средств ФИО1, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ФИО1, и желая этого, достоверно зная, что он не будет выполнять свои обязательства по выполнению работ по замене газового счётчик в квартире последнего, вновь сообщил ФИО1 ложные сведения о том, что он выполнит работы по замене газового счётчика и осуществит его регистрацию в ПАО «Наименование организации» за денежное вознаграждение в сумме 5000 рублей. ФИО1, будучи введённым Башлаковым А.Н. в заблуждение, поверив ему, что он выполнит свои обязательства, передал Башлакову А.Н. денежные средства в сумме 5000 рублей. Впоследствии Башлаковым А.Н. взятые обязательства по замене газового счётчика и его регистрации выполнены не были, денежные средства в сумме 5000 рублей в кассу ПАО «Наименование организации» не оприходованы.

Таким образом, Башлаков А.Н. из корыстных побуждений, путём обмана собственника имущества ФИО1, похитил у последнего денежные средства в сумме 5000 рублей, которыми впоследствии распорядился по собственному усмотрению, чем причинил ФИО1 имущественный вред на указанную сумму.

Указанные действия подсудимого Башлакова А.Н. квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Потерпевшим ФИО1 было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Башлакова А.Н. в связи с примирением сторон, в котором он указывает, что получил от Башлакова А.Н. денежные средства в сумме 5000,00 руб. в качестве компенсации причиненного имущественного ущерба, ему были принесены подсудимым извинения, которые он принял, претензий к подсудимому не имеет, вред, причиненный ему преступлением, устранен, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны, просит рассмотреть уголовное дело в его отсутствие.

Подсудимый Башлаков А.Н., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.159 УК РФ, в совершении которого обвиняется Башлаков А.Н., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, убедившись, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно, вред, причиненный потерпевшему преступлением, заглажен, подсудимый возместил имущественный ущерб, что потерпевший подтвердил в заявлении о прекращении уголовного дела от 16.01.2017, подсудимый принес извинения потерпевшему, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Башлакова А.Н. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Башлакова А.Н.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Башлакова А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по делу: акт снятия БСГ от [дата], находящееся в материалах уголовного дела, – оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья М.В. Рубан