Дело № 01-0003/16/2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Слонимец Т.И.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Василевской С.В.,

подсудимого Мирошникова В.Н.,

потерпевшей ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мирошникова В.Н.**, [дата рождения]**,** уроженца [место рождения], гражданина \*\*\*, [отношение к воинской службе], имеющего [сведения об образовании], [семейное положение], работающего [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мирошников В.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

[дата] в [время], находясь в помещении магазина «Название», который расположен по адресу: [адрес], в Ленинском районе г. Севастополя, Мирошников В.Н. под видом покупателя, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, и осознавая преступный характер своих действий, путем свободного доступа тайно похитил со стола женский кошелек, в котором находились денежные средства принадлежащие ФИО в сумме 9 960 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению. В результате преступных действий Мирошникова В.Н. ФИО был причинен материальный ущерб на общую сумму 9 960 рублей.

Указанные действия подсудимого Мирошникова В.Н. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая ФИО обратилась с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Мирошникова В.Н. в связи с примирением сторон, пояснила, что вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый полностью возместил материальный ущерб, принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Мирошников В.Н., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшей в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Мирошников В.Н., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый возместил имущественный ущерб, что подтверждается распиской потерпевшей от [дата] о получении от подсудимого денежных средств в сумме 10000,00 руб., принес извинения потерпевшей, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Мирошникова В.Н. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Мирошникова В.Н.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство по делу: видеозапись с камер видеонаблюдения магазина «Название», расположенного по адресу: [адрес], на которой изображено совершение Мирошниковым В.Н. кражи, находящееся в материалах уголовного дела, – оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья М.В. Рубан