Дело №1-0038/15/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 ноября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

с участием секретаря - Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя - Коротченко М.В.

потерпевшей – ФИО1.,

защитника подсудимого – адвоката Рудя А.А.,

подсудимого – Гайнуллина М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Гайнуллина М.Р, «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ,

## установил:

27 марта 2023 года, в период времени с 17-00 часов до 18 часов 30 минут Гайнуллин М.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на первом этаже отеля «Тарантино», расположенного по адресу: г. Севастополь, просп. Генерала Острякова, д. 89а, в ходе конфликта с ФИО1., реализуя внезапно возникший умысел, направленный на причинение ФИО1. вреда здоровью и физической боли с применением предмета используемого в качестве оружия, удерживая в правой руке стационарный телефон марки «Panasonic КХ-Т7730», используемый в качестве оружия, находясь перед ФИО1 кинул его в область головы ФИО1., в результате чего, последней было причинено телесное повреждение: ушибленная рана на правой надбровной области снаружи, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья, относящееся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Указанные действия подсудимого Гайнуллина М.Р. квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК Р Ф, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевшая ФИО1. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гайнуллина М.Р. в связи с примирением сторон, указав, что Гайнуллин М.Р. полностью загладил причиненный преступлением вред, извинившись перед ней и компенсировав моральный вред, считает выраженное раскаяние искренним и принимает его извинения, не имеет к нему материальных и моральных претензий.

Подсудимый Гайнуллин М.Р. которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей.

Государственный обвинитель и защитник, не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в совершении которого обвиняется Гайнуллин М.Р., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что потерпевшей ФИО1. добровольно подано мировому судье заявление о примирении с подсудимым, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, извинившись перед потерпевшей, а также компенсировал ей моральный вред, материальных и моральных претензий потерпевший к нему не имеет, принял его извинения, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Гайнуллина М.Р. прекратить в связи с примирением с потерпевшей и освободить его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

## постановил:

ходатайство потерпевшей ФИО1. - удовлетворить.

Гайнуллина М.Р освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гайнуллина М.Р по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - прекратить.

Меру пресечения в отношении Гайнуллина М.Р в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу: видеозапись, записанную на компакт-диск формата CD-R, которая записана с камер видеонаблюдения помещения отеля «Тарантино», расположенного по адресу: г. Севастополь, просп. Генерала Острякова, д.89А, изъятый в ходе осмотра места происшествия 27.03.2023, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела; стационарный телефон «Panasonic КХ-Т7730», хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя, возвратить индивидуальному предпринимателю ФИО2 по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_