Дело № 1-34/15/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 ноября 2023 год город Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

 с участием секретаря судебного заседания Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя – Коротченко М.В.,

потерпевшей - Куприной А.П.

защитника подсудимого – адвоката Соболева А.Н.,

подсудимого – Иваненко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Иваненко В.В., «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Иваненко В.В. угрожал убийством потерпевшей ФИО1 если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

02.08.2023 года в период времени с 18 часов 00 минут по 18 часов 58 минут Иваненко В.В, находясь в помещении магазина «Белорусские колбасы» расположенного на территории рынка «Славянский базар», по адресу: г. Севастополь. Ленинский район, ул. Павла Силаева, дом № 8, павильон № 304, используя малозначительный повод, начал ссору с ФИО1. и в ходе конфликта, вызванного личными неприязненными отношениями у Иваненко В.В. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО1

Реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством и причинения тяжкого вреда здоровью в отношении ФИО1. 02.08.2023 года в период времени с 18 часов 00 минут по 18 часов 58 минут, находясь в помещении магазина «Белорусские колбасы» расположенного на рынке «Славянский базар», по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. Павла Силаева, дом № 8, павильон № 304 в ходе ссоры с потерпевшей ФИО1. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, руководствуясь прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде переживаний ФИО1. за свою жизнь, причинения ей нравственных страданий и желая этого, для придания своим действиям убедительности, взял с прилавка в левую руку кухонный нож направив его в сторону ФИО1., высказал в адрес последней угрозу убийством и причинения тяжкого вреда здоровью, выразившуюся в словах: «Куда тебе его воткнуть в горло или в голову!», чем вызвал у ФИО1. опасение за свою жизнь.

Вследствие того, что Иваненко В.В. действовал агрессивно и в подтверждение своих угроз держал кухонный нож в левой руке, направив его в сторону ФИО1., она восприняла указанную угрозу, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, так как у нее имелись на то достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании Иваненко В.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил его строго не наказывать. Показал суду, что 02.08.2023, после 18-00 часов, он пришел в магазин «Белорусские колбасы, расположенный на территории рынка «Славянский базар», где хотел поговорить с продавцом ФИО1., с которой у него ранее уже возникал конфликт, для того, чтобы принести извинения по поводу указанного конфликта, однако ФИО1. извинения не приняла, начала высказываться в его адрес, говоря обидные ему слова, от чего он, имея крайне вспыльчивый характер сильно разозлился, взял с прилавка в левую рук кухонный нож, и, зайдя за прилавок, приблизившись на расстояние около 0,5 м к ФИО1., замахнулся в ее сторону ножом, спросив у нее: «Куда тебе его воткнуть: в горло или в голову?». ФИО1. сильно испугалась, в это время в магазине находился ранее неизвестный ему молодой мужчина, который что-то начал ему (Иваненко В.В.) говорить, после чего он (Иваненко В.В.) положил нож обратно на прилавок и вышел из магазина. На вопрос суда Иваненко В.В. пояснил, что, хотя он и не желал наступления смерти потерпевшей Куприной А.П., однако, демонстрируя нож в непосредственной близости от нее, сопровождая угрозой воткнуть его жизненно важные органы последней, желал вызвать у ФИО1. опасения за собственную жизнь, высказывая в ее адрес угрозу убийством.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО1. показала суду, что 02.08.2022, находясь на своем рабочем месте в магазина «Белорусские колбасы» на территории рынка «Славянский базар», когда около 19-00 часов, в магазин зашел Иваненко В.В., с которым у нее ранее был конфликт, он снова начал вести себя агрессивно, зашел за прилавок, взял в левую руку один из лежащих на нем кухонных ножей и, приблизившись к ней, почти вплотную, замахнулся ножом в ее сторону и сказал ей: «Куда тебе его воткнуть: в горло или в голову?». Она сильно испугалась за свою жизнь, так как Иваненко В.В. значительно сильнее ее физически, находился в крайне возбужденном состоянии, замахивался на нее ножом и сопровождал эти действия угрозой лишения ее жизни. Указанную угрозу она воспринимала как реальную опасность для своей жизни, так как нож находился в непосредственной близости от жизненно важных органов, и она была лишена возможности покинуть магазин, так как Иваненко В.В. закрывал собой выход из прилавка. В это же время в магазине находился незнакомый ей покупатель - мужчина, который все видел и сказал, обращаясь к Иваненко В.В.: «У тебя же нож в руке, это уже не смешно», что-то еще говорил, отвлекая Иваненко В.В., который положил нож на прилавок, стал идти в сторону этого мужчины. Когда мужчина вышел из магазина, то следом за ним вышел и Иваненко В.В., после чего ею были вызваны сотрудники полиции.

Из показаний, данных свидетелем ФИО2. в судебном заседании следует, что после 19-00 часов, находясь в магазине «Белорусские колбасы», он рассматривал ассортимент молочных продуктов. В этот момент в магазин зашел высокий мужчина крепкого телосложения, как ему стало известно позже Иваненко В.В., который стал агрессивно себя вести при разговоре с женщиной продавцом, к сути разговора он не прислушался. После чего Иваненко В.В. зашел за прилавок, взял в левую руку нож и замахнувшись в сторону женщины продавца, спросил у нее: «Куда тебе его воткнуть: в горло или в голову?». Женщина очень сильно испугалась, он (ФИО2.) попытался отвлечь внимание Иваненко В.В., обратившись к нему с фразой: «У тебя же нож в руке, это уже не смешно», просил убрать нож, Иваненко В.В. положил нож и начал выходить из-за прилавка в его (ФИО2.) сторону. Затем он (ФИО2.) вышел из магазина, а Иваненко В.В. проследовал за ним на улицу. После чего к нему (ФИО2.) подошла потерпевшая и попросила никуда не уходить и дождаться приезда полиции.

Суд, выслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, приходит к убеждению, что виновность подсудимого в совершении действий, указанных в описательной части приговора, доказана и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу и исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, помимо признательных показаний самого Иваненко В.В. его виновность подтверждается изобличающими его показаниями потерпевшей ФИО1. и свидетеля ФИО2., данными в судебном заседании, которые являются последовательными, логичными, согласуются между собой, а также с иными исследованными судом письменными доказательствами по делу:

 -заявлением ФИО1. от 02.08.2023 о совершенном в отношении нее преступлении от 02.08.2023 года, согласно которому ФИО1. заявила о совершенном в отношении нее преступлении (л.д. 8)

- карточкой происшествия № 29931169 от 02.08.2023 года согласно которой от ФИО1. 02.08.2023 года в 18 часов 58 минут поступило сообщение об угрозах в ее адрес, (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от 02.08.2023 года, согласно которому было осмотрено место совершения преступления по адресу: г. Севастополь, ул. Силаева, д.8 магазин «Белорусские колбасы» изъяты 2 ножа (л.д. 14-20);

- постановлением о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от 16.08.2023 года, согласно которому вещественным доказательством признан нож, изъятый по адресу: г. Севастополь, ул. Силаева, д.8 магазин «Белорусские колбасы»;

- заключением эксперта №363 от 14.08.2023, согласно которому изъятый нож является хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом, и к категории холодного оружия не относится (л.д. 40-43).

При таких обстоятельствах суд находит обвинение Иваненко В.В. обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по делу и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При этом суд полагает, что действия Иваненко В.В. излишне квалифицированы как угроза причинения тяжкого вреда здоровью.

Так, угроза убийством предполагает заявление о намерении причинить смерть кому-либо, а угроза причинением тяжкого вреда здоровью – заявление о намерении причинить значительный вред физическому или психическому здоровью человека.

Допрошенный в судебном заседании Иваненко В.В. показал суду, что хотя он и не желал наступления смерти потерпевшей ФИО1., однако, демонстрируя нож в непосредственной близости от нее, сопровождая угрозой воткнуть его жизненно важные органы последней, желал вызвать у ФИО1. опасения за собственную жизнь, высказывая в ее адрес угрозу убийством.

Потерпевшая ФИО1. также подтвердила суду, что воспринимала указанные действия Иваненко В.В. как реальную опасность для своей жизни.

При таких обстоятельствах, из квалификации Иваненко В.В. по ч.1 ст. 119 УК РФ суд исключает указание на совершение им угрозы причинения тяжкого вреда здоровью, как не нашедшую подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно заключений судебно-психиатрического эксперта от 08.08.2023 №1253 Иваненко В.В. страдал на момент совершения инкриминируемого ему деяния и страдает в настоящее время Органическим расстройством личности и поведения, в связи с эпилепсией. Иваненко В.В. может в настоящее время и мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Иваненко В.В. по своему психическому состоянию опасность для себя и для общества не представляет, в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 121-123).

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст. [43](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/), [60 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/), суд учитывает общественную опасность совершенных Иваненко В.В. преступлений, их характер, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) преступление, совершенное Иваненко В.В., относятся к категории небольшой тяжести, направлены против личности потерпевшей.

Исследованием личности подсудимого судом установлено следующее: Иваненко В.В. на учете у нарколога и психиатра не состоит, имеет хроническое заболевание: эпилепсию, а также постоянное место жительства в г. Севастополе. Участковым уполномоченным полиции Иваненко В.В. характеризуется посредственно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Иваненко В.В. суд признает полное признание своей вины, наличие у него хронического заболевания.

Суд не признает в качестве смягчающих наказание Иваненко В.В. обстоятельств принятие иных мер по заглаживанию вреда, путем принесения извинений потерпевшей в судебном заседании, поскольку указанные извинения не приняты потерпевшей ФИО1., а способ их принесения их формальный характер, поведение подсудимого Иваненко В.В. в судебном заседании и отношение к совершенному, не свидетельствует об искреннем раскаянии подсудимого, что исключает также признания судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Суд учитывает, что подсудимый Иваненко В.В. имеет не снятую и непогашенные судимости, поскольку ранее судим за совершение умышленных преступлений, относящихся к категории средней тяжести, указанных во вводной части приговора.

Исходя из общих начал назначения наказания, предусмотренных ст. 6, ч.1 и 3 ст.[60 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/), с учётом требований ст.[43 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/), для достижения предусмотренных законом целей исправления подсудимого Иваненко В.В. и предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, мировой судья полагает необходимым назначить ему наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде исправительных работ с удержанием .

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Иваненко В.В., соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, данным о его личности, будет служить исправлению виновного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Окончательное наказание Иваненко В.В. следует назначить в соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем поглощения менее строго наказания, назначенного по настоящему приговору, более строгим наказанием, назначенным по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 05.08.2022, с учетом апелляционного постановления Севастопольского городского суда от 28.09.2022, кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2023, постановления Ленинского районного суда города Севастополя от 29.09.2023, положений ч.2 ст. 72 УК РФ,

Оснований, для применения требований ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому Иваненко В.В., суд не находит.

Подсудимому Иваненко В.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественном доказательстве по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [307](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/),[308](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-308/),[309 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/) , суд

приговорил:

Иваненко В.В признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем поглощения менее строго наказания, назначенного по настоящему приговору, более строгим наказанием, назначенным по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 05.08.2022, с учетом апелляционного постановления Севастопольского городского суда от 28.09.2022, кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2023, постановления Ленинского районного суда города Севастополя от 29.09.2023, положений ч.2 ст. 72 УК РФ, назначить Иваненко В.В окончательное наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 1 месяц, с удержанием в размере 10% из заработной платы в доход государства, со штрафом в размере 500000,00 руб., который подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения Иваненко В.В в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу – оставить без изменения.

Вещественное доказательство по делу: кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 02.08.2023, переданный на хранение в камеру для хранения вещественных доказательств ОМВД по Ленинскому району города Севастополя, - уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Соболевым А.Н. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, подлежат взысканию из средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же в порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_