Дело № 1-33/15/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя Курган А.В.,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственных обвинителей Лаврова А.В., Шарая С.Я.,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

подсудимого Гомана О.Ю.,

потерпевшего ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Гомана О.Ю.**, ИЗЪЯТО, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гоман О.Ю. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

22.07.2024 в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 30 минут Гоман О.Ю., находясь на скамейке, расположенной возле АДРЕС, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что никто не наблюдает за его действиями, путем свободного доступа, тайно похитил оставленный на лавочке без присмотра ФИО1., мобильный телефон, марки «Redmi 12C» Graphite Gray 3 GB RAM 64 GB ROM, IMEI1 \*\*\*, IMEI2 \*\*\*, стоимостью 10 000 рублей, принадлежащий ФИО1., после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядился им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1. незначительный материальный ущерб на сумму 10 000 рублей.

Указанные действия подсудимого Гомана О.Ю. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Гомана О.Ю. в связи с примирением сторон, пояснил, что подсудимый принес извинения, которые он принял, похищенное имущество ему возвращено, ущерб возмещен в полном объеме, в связи с чем причиненный преступлением вред заглажен подсудимым в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Гоман О.Ю., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес извинения потерпевшему, которые он принял, материальный ущерб потерпевшему возмещен путем возвращения похищенного имущества, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Гомана О.Ю. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому Гоману О.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Гомана О.Ю.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Гомана О.Ю., отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- мобильный телефон, марки «Redmi 12C» Graphite Gray 3 GB RAM 64 GB ROM, с сим-картой «\*\*\*», коробка из под похищенного мобильного телефона «Redmi 12C» Graphite Gray 3 GB RAM 64 GB ROM - оставить потерпевшему ФИО1, как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья - подпись А.В. Курган