Дело № 1-0030/15/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

 с участием секретаря судебного заседания Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя – Коротченко М.В.,

защитника подсудимой – адвоката Шапошникова А.В.

подсудимой Бондаренко В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Бондаренко В.С., «анкетные данные»,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Бондаренко В.С. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23-00 часов 06.07.2023 до 01 часа 00 минут 07.07.2023 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Бондаренко В.С., находясь в квартире №58, в доме №97 по ул. Хрусталева в г. Севастополе, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитила с тумбы для телевизора, находящейся в жилой комнате, золотую подвеску в форме православного креста 585 пробы, массой 0,96 грамм, принадлежащую ФИО1., после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила потерпевшему ФИО1. материальный ущерб на сумму 5300,00 руб.

Подсудимой Бондаренко В.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимой также поддержали ходатайство подсудимой о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимой преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с предъявленным обвинением, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Бондаренко В.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Назначая наказание подсудимой, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Бондаренко В.С., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Изучением личности подсудимой установлено, что Бондаренко В.С. под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, ранее судима за совершение преступления, небольшой тяжести, указанного во вводной части приговора, назначенное по которому наказание в виде штрафа Бондаренко В.С. не оплатила, по месту жительства характеризуется посредственно, состоит в фактических брачных отношениях, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, имеет хроническое заболевание.

Признание Бондаренко В.С. своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, принятие иных мер к заглаживанию причиненного преступлением вреда – путем принесения извинения потерпевшему, все сообщенные подсудимой сведения о ее состоянии здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Кроме того, согласно объяснению, данному Бондаренко В.С. 12.07.2023, она до возбуждения в отношении нее уголовного дела чистосердечно призналась в совершенном преступлении (л.д. 7).

Учитывая, что подсудимая Бондаренко В.С. свою вину признала и раскаялась в содеянном до возбуждения уголовного дела, сообщив сотруднику ОМВД о совершенном ею преступлении, указанное признание ( объяснение ) судом признается как явка с повинной в соответствии с п. «и» ч.1 ст.[61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/), и учитывается, как обстоятельство, смягчающее его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бондаренко В.С. по делу не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.2 и ч.5 ст.62 УК РФ, и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Бондаренко В.С. наказания в виде обязательных работ, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и с учетом личности подсудимой Бондаренко В.С. будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению социальной справедливости.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Бондаренко В.С. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, однако принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, то оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения Бондаренко В.С. наказания в виде обязательных работ, в том числе указанных в ч. 4 ст. [49](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/) Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Суд также учитывает, что Бондаренко В.С. ранее судима приговором Гагаринского районного суда города Севастополя от 14.12.2020 по ч.1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 7000,00 руб., который Бондаренко В.С. не оплатила, в связи с чем, окончательное наказание ей назначается с применением ч.1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем полного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытого наказания в виде неоплаченного штрафа в размере 7000,00 руб., назначенного ей по предыдущему приговору суда.

До вступления приговора в законную силу, суд считает необходимым сохранить избранную Бондаренко В.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о вещественном доказательстве суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Бондаренко В.С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч.1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем полного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытого наказания, назначенного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 14.12.2020 в виде штрафа в размере 7000,00 руб., назначить Бондаренко В.С окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией со штрафом в размере 7000,00 руб. в доход государства, который подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения Бондаренко В.С в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу – оставить без изменения.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бондаренко В.С. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3120,00,00 руб. – подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу – золотую подвеску в форме православного креста 585 пробы, массой 0,96 грамм, переданную на ответственное хранение потерпевшему ФИО1, оставить последнему как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_