Дело № 1-29/15/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 октября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя Курган А.В.,

с участием секретарей Киреевой Ю.А., Кожокарь А.Ю.

государственных обвинителей Лаврова А.В., Шарая С.Я.,

защитника – адвоката Горохова Р.В.,

подсудимой Белой Н.А.,

потерпевшей ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Белой Н.А.**, ИЗЪЯТО, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белая Н.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

01.07.2024 в период времени с 13 часов 00 минут до 13 часов 30 минут Белая Н.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле АДРЕС, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что никто не наблюдает за ее действиями, путем свободного доступа, тайно похитила оставленный на лавочке без присмотра ФИО1., мобильный телефон, марки «Samsung Galaxy A51», в корпусе черного цвета, стоимостью 9 000 рублей, принадлежащий ФИО1., после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядился им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1 незначительный материальный ущерб на сумму 9 000 рублей.

Указанные действия подсудимой Белой Н.А. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Белой Н.А. в связи с примирением сторон, пояснила, что подсудимая принесла извинения, которые она приняла, денежные средства в сумме 9000 рублей ей возвращены, ущерб возмещен в полном объеме, в связи с чем причиненный преступлением вред заглажен подсудимой в полном объеме, претензий к подсудимой не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимая, которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала, раскаялась в содеянном, просила прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимой не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку подсудимая уже привлекалась к уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Белая Н.А., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимая загладила причиненный преступлением вред, принесла извинения потерпевшей, которые она приняла, материальный ущерб потерпевшей возмещен путем возвращения денежных средств, претензий к подсудимой потерпевшая не имеет, таким образом подсудимая загладила причиненный преступлением вред, не судима, примирилась с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Белой Н.А. прекратить в связи с примирением сторон и освободить ее от уголовной ответственности.

Подсудимой Белой Н.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимой избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Белой Н.А.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Белой Н.А., отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

 Мировой судья ПОДПИСЬ А.В. Курган