Дело № 1-29/15/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21ноября 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

при секретаре – Агагулян Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – Семчишина В.С.

защитника – Табаковой И.В., ордер №Н09841 от 23.10.2018, удостоверение № 91/226 от 10.11.2015,

подсудимого – Гренджолы Р.Н.,

потерпевшего – (ФИО 1)а А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

**Гренджолы Р.Н.,** (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято), (сведения об образовании), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), (сведения о судимости),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гренджола Р.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Так, 29.09.2018 около 19 часов 45 минут, точное время в ходе следствия не установлено, Гренджола Р.Н., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, в районе остановки общественного транспорта «остановка Генерала Хрюкина», расположенной на просп. Генерала Острякова, по направлению в сторону 5-й км Балаклавского шоссе г. Севастополя, около офиса №1 дома №152А по просп. Генерала Острякова в г. Севастополе, нарушал общественный порядок, оскорбляя своим видом и поведением человеческое достоинств и общественную нравственность, в связи с чем для пресечения его противоправных действий к нему подошли сотрудники войскового наряда войсковой части (номер) Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации (далее – войсковой наряд) в составе заместителя командира 2 патрульного взвода – командира 1 отделения 2 патрульной роты специализированного моторизованного батальона младший сержант (ФИО 1) и военнослужащих в/ч (номер) (ФИО 2) и (ФИО 3), осуществлявших в соответствии с патрульно-постовой ведомостью от (дата) выполнение задач по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности на территории обслуживания ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя.

Далее, в период времени с 19 часов 45 минут по 20 часов 00 минут (точное время в ходе следствия не установлено), того же дня Гренджола Р.Н., находясь там же, не реагирую на замечания начальника войскового наряда (ФИО 1) о ненадлежащем поведении и отказываясь предъявлять документы, удостоверяющие его личность, достоверно осознавая, что (ФИО 1) является представителем власти – должностным лицом войск Национальной гвардии Российской Федерации, и находится при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, следуя внезапно возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя при исполнении им своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства (ФИО 1) как представителя власти, а также подрыва авторитета органов власти в целом, публично, в присутствии сторонних лиц – (ФИО 4) и (ФИО 5) в грубой и неприличной форме выразился в адрес начальника войскового наряда (ФИО 1) нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство как представителя власти.

Подсудимым Гренджолой Р.Н. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимого также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Гренджолы Р.Н. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Гренджолы Р.Н., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Гренджола Р.Н. под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы – положительно.

Признание Гренджолой Р.Н. своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, нахождение на иждивении подсудимого двоих малолетних детей, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Совершение подсудимым Гренджолой Р.Н. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Гренджолы Р.Н. при совершении преступления, признает отягчающим обстоятельством.

С учетом приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Гренджоле Р.Н. наказания в виде штрафа, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и с учетом личности подсудимого Гренджолы Р.Н. будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению социальной справедливости.

Размер штрафа в данном случае суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Гренджолы Р.Н., а также с учетом возможности получения им заработка.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Гренджоле Р.Н. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, однако принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, то оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В ходе судебного разбирательства потерпевшим - гражданским истцом (ФИО 1) был заявлен гражданский иск о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 30000,00 рублей.

В судебном заседании потерпевший - гражданский истец (ФИО 1) исковые требования поддержал в полном объеме.

Подсудимый - гражданский ответчик Гренджола Р.Н. в судебном заседании требования потерпевшего не признал, указывая на то, что они являются необоснованными.

Исходя из смысла объективной стороны ст. [319 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-319/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел X. Преступления против государственной власти > Глава 32. Преступления против порядка управления > Статья 319. Оскорбление представителя власти" \t "_blank) действия подсудимого, характеризуются унижением чести и достоинства потерпевшего, затрагивающие как личное, так и его профессиональное достоинство, находившегося при исполнении потерпевшим (представителем власти) своих обязанностей совершенные подсудимым публично и выраженные в неприличной форме. В связи с чем, с учетом обстоятельств настоящего дела суд полагает очевидным факт причинения потерпевшему- гражданскому истцу (ФИО 1) вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, в результате действий подсудимого Гренджолы Р.Н. выраженных объективной стороной преступления, предусмотренной ст. [319 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-319/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел X. Преступления против государственной власти > Глава 32. Преступления против порядка управления > Статья 319. Оскорбление представителя власти" \t "_blank). Указанное является основанием для компенсации морального вреда в силу ст. [1100](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 4. Компенсация морального вреда > Статья 1100. Основания компенсации морального вреда" \t "_blank), [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 3. Объекты <span class="snippet_equal"> гражданских </span> прав > Глава 8. Нематериальные блага и их защита > Статья 151. Компенсация морального вреда" \t "_blank).

Применительно к статье [44 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-ii/glava-6/statia-44/" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел II. Участники уголовного судопроизводства > Глава 6. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения > Статья 44. <span class="snippet_equal"> Гражданский </span> истец" \t "_blank) потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья [42 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-ii/glava-6/statia-42/" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел II. Участники уголовного судопроизводства > Глава 6. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения > Статья 42. Потерпевший" \t "_blank)), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу.

В соответствии с п. 1 ст. [1099 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1099/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 4. Компенсация морального вреда > Статья 1099. Общие положения" \t "_blank) основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 3. Объекты <span class="snippet_equal"> гражданских </span> прав > Глава 8. Нематериальные блага и их защита > Статья 151. Компенсация морального вреда" \t "_blank).

Статья 151 ГК РФ предусматривает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность возмещения денежной компенсации морального вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая вопрос о гражданском иске потерпевшего, суд полагает, что вина Гренджолы Р.Н. в совершении преступления в отношении потерпевшего- гражданского истца установлена судом, в результате его действий (ФИО 1) претерпел определенную степень нравственных страданий, следовательно, требования в части компенсации морального вреда обоснованы.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает степень нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, являющегося военнослужащим Национальной гвардии Российской Федерации, обстоятельства совершения преступления, а также имущественное положение Гренджолы Р.Н., наличие на его иждивении двоих малолетних детей, с учетом принцип разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с Гренджолы Р.Н.в пользу (ФИО 1) компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, что, по мнению суда, соответствует тяжести причиненных ему моральных и нравственных страданий.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гренджолу Р.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000,00 (шести тысяч) рублей.

Разъяснить Гренджоле Р.Н., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю, л/с 04741А91650У, ИНН 7701391387; КПП 920301001; ОКТМО 67314000; л/с 04741А91650 в УФК по г. Севастополю, р/счет 40101810167110000001 отделение Севастополь; БИК 046711001; КБК 41711621010016000140, назначение платежа: уголовный штраф.

Гражданский иск потерпевшего – гражданского истца (ФИО 1) удовлетворить частично.

Взыскать с Гренджолы Р.Н. в пользу (ФИО 1) в счет компенсации морального вреда 5000,00 руб.

Меру пресечения, до вступления приговора в законную силу, осужденному Гренджоле Р.Н. оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика