Дело №1-26/15/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 августа 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя Курган А.В.,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя – Самаренкиной В.В.,

защитника – адвоката Табаковой И.В.,

подсудимого – Пересыпкина А.В.,

потерпевшего ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Пересыпкина А.В., ИЗЪЯТО, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

## установил:

Пересыпкин А.В. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

16.06.2024 в период времени с 20 часов 45 минут до 21 часа 00 минут у Пересыпкина А.В. находящегося в состоянии алкогольного опьянения, по месту своего проживания в квартире АДРЕС, при общении со своей супругой ФИО2. по мобильному телефону возник конфликт. В этот момент у него возник преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, принадлежащего ФИО1. с причинением значительного ущерба.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба, 16.06.2024 в период времени с 20 часов 45 минут до 21 часа 00 минут Пересыпкин А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего проживания по адресу: ИЗЪЯТО, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, умышленно кулаком правой руки нанес один удар по экрану телевизора марки «МАРКА» в корпусе черного цвета диагональю 55 дюймов, установленного на стене в зале, принадлежащего ФИО1., в результате чего согласно заключению эксперта № \*\*\*, стоимость исследуемого LED телевизора, торговой марки «МАРКА» в корпусе черного цвета с диагональю экрана 55 дюймов, с учетом периода эксплуатации в ценах, действующих по состоянию на 16.06.2024, составила 35071,00 руб.

Установленные на момент исследования повреждения согласно ГОСТ «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения» имеют неустранимый дефект (дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно) в связи с тем, что после повреждения представленный объект исследования не может использоваться по своему прямому назначению.

 Таким образом Пересыпкин А.В. умышленно уничтожил указанный телевизор, причинив своими действиями ФИО1 значительный материальный ущерб в сумме 35071,00 руб.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пересыпкина А.В. в связи с примирением сторон, указав, что ФИО1 полностью загладил причиненный преступлением вред, попросил у него прощения, считает выраженное раскаяние искренним и принимает его извинения.

Подсудимый Пересыпкин А.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, в совершении которого обвиняется Пересыпкин А.В., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что потерпевшим ФИО1 добровольно подано мировому судье заявление о примирении с подсудимым, материальный ущерб полностью возмещен, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, претензий к подсудимому Пересыпкину А.В. не имеет, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Пересыпкина А.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшим и освободить его от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Табаковой И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

## постановил:

ходатайство потерпевшего ФИО1 - удовлетворить.

Пересыпкина А.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Пересыпкина А.В. по ч.1 ст. 167 УК РФ - прекратить.

Меру пресечения в отношении Пересыпкина А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественное доказательство по делу:

 – поврежденный телевизор, марки «МАРКА», модель МОДЕЛЬ, переданного на ответственное хранение потерпевшему ФИО1 – возвратить законному владельцу;

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись А.В. Курган