Дело № 1-23/15/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

 с участием секретаря судебного заседания Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя – Коротченко М.В.,

защитника подсудимого – адвоката Лутовинова С.В.,

подсудимого – Терлецкого А.С.,

представителя потерпевшего ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Терлецкого А.С, «анкетные данные»

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Терлецкий А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с 16 часов 08 минут до 16 часов 16 минут 26.04.2023 Терлецкий А.С., находясь в помещении магазина «ОранжЕва», расположенном адресу: г. Севастополь, Ленинский район, пр. Генерала Острякова, д. 65-А/40, реализуя преступный умысел на тайное хищение имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю ФИО2., действуя с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что никто не наблюдает за его действиями, путем свободного доступа, подойдя к открытому стеллажу, тайно похитил: парфюмированную воду мужскую «Versace» ТЕСТЕР 100 мл pour homme в количестве 1 единицы, стоимостью 2699 рублей 99 копеек, без учета НДС, принадлежащую индивидуальному предпринимателю ФИО2., и удерживая при себе похищенное, покинул вышеуказанный магазин.

После чего Терлецкий А.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшему индивидуальному предпринимателю ФИО2. материальный ущерб на сумму 2699 рублей 99 копеек.

Подсудимым Терлецким А.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего, защитник подсудимого также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Терлецкого А.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Терлецкого А.С., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Терлецкий А.С. под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, не судим, но осужден по приговору мирового судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 от 04.09.2023 по ч.1 ст. 158 УК РФ, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет хроническое заболевание.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №906 от 30.05.2023, Терлецкий А.С. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию может понимать характер и назначение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Терлецкого А.С. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10 пересмотра), что соответствует диагнозам \*\*\* (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

Признание Терлецким А.С. своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, все сообщенные подсудимым сведения о его состоянии здоровья, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Кроме того, согласно объяснению, данному Терлецким А.С. 17.05.2023, он до возбуждения в отношении него уголовного дела чистосердечно признался в совершенном преступлении (л.д. 7).

Учитывая, что подсудимый Терлецкий А.С. свою вину признал и раскаялся в содеянном до возбуждения уголовного дела, сообщив сотруднику ОМВД о совершенном им преступлении, указанное признание ( объяснение ) судом признается как явка с повинной в соответствии с п. «и» ч.1 ст.[61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/), и учитывается, как обстоятельство, смягчающее его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Терлецкого А.С. по делу не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.2 и ч.5 ст.62 УК РФ, и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Терлецкому А.С. наказания в виде обязательных работ, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и с учетом личности подсудимого Терлецкого А.С. будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению социальной справедливости.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Терлецкому А.С. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, однако принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, то оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения Терлецким А.С. наказания в виде обязательных работ, в том числе указанных в ч. 4 ст. [49](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/) Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Суд также учитывает, что Терлецкий А.С. осужден приговором мирового судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 от 04.09.2023 по ч.1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов (на 02.11.2023 отбыто 4 часа обязательных работ), поэтому окончательное наказание Терлецкому А.С. суд назначает по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 5 ст.[69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw), а также засчитывает в срок отбытия наказания, 4 часа обязательных работ отбытых по приговору от 04.09.2023.

По указанному уголовному делу представителем потерпевшего индивидуального предпринимателя ФИО2. – ФИО1. заявлен гражданский иск на общую сумму 2699,99 руб.

Подсудимый признал гражданский иск в полном объеме, адвокат и государственный обвинитель также просили о его удовлетворении, поскольку материальный ущерб от совершенного Терлецким А.С. преступления составил 2699,99 руб., суд находит заявленный гражданский иск, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, в соответствии с положениями ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/).

До вступления приговора в законную силу, суд считает необходимым сохранить избранную Терлецкому А.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о вещественном доказательстве суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Терлецкого А.С признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 от 04.09.2023, назначить Терлецкому А.С окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 260 часов (двести шестьдесят) часов, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Зачесть в срок отбытия наказания, наказание отбытое по приговору мирового судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 от 04.09.2023 года в виде 4 (четырех) часов обязательных работ.

Меру пресечения Терлецкому А.С в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу – оставить без изменения.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Лутовиновым С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 10504,00,00 руб. – подлежат взысканию из средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу - диск с видеозаписями от 26.04.2023, хранящийся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела на протяжении всего его срока хранения.

Удовлетворить гражданский иск индивидуального предпринимателя ФИО2, взыскать с Терлецкого А.С в пользу индивидуального предпринимателя ФИО2 (ОГРН) в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба 2699,99 руб.

 Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_