Дело №1-23/15/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2018 г. г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

при секретаре – Агагулян Ю.А.,

с участием прокурора –Кузьменко М.В.,

адвоката – Бовтунова Д.Ф. (ордер № Н00580 от 27.10.2018, адвокатское удостоверение №472 от 10.11.2015),

подсудимого - Мочалина И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

Мочалина И.С., (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято), (сведения об образовании), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), (сведения о судимости);

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мочалин И.С. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 27.07.2018 примерно в 17 часов 00 минут, Мочалин И.С., находясь в помещении магазина (название), расположенного по адресу: (изъято), под видом покупателя, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с витрины магазина, тайно похитил шампанское (изъято), объемом 0,75 л в количестве 1 бутылки стоимостью 2965 рублей 25 копеек без учета НДС, принадлежащее ООО (название). После чего Мочалин И.С. скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил ООО (название) материальный ущерб на сумму 2965 рублей 25 копеек, без учета НДС.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в отношении Мочалина И.С. в его отсутствие, выразив свое согласие с применением особого порядка принятия судебного решения.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в [пункте 1 части 3 статьи 150](consultantplus://offline/ref=07AD3B67458288BC6A90359E63ED47FCC3E0811ED34C49028032A86C220F52BBD59CFA4BAC2C256CvCWDO) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями представителя потерпевшего (ФИО 1), заявлением о совершенном преступлении от (дата), справкой о похищенном имуществе от (дата), актом инвентаризации товарно-материальных ценностей от (дата), товарной накладной (номер) от (дата), протоколом осмотра места происшествия от 31.07.2018, протоколом осмотра места происшествия от 21.08.2018, видеозаписью с камеры видеонаблюдения помещения магазина (название), протоколом явки с повинной Мочалина И.С. от 01.08.2018, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Мочалина И.С. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Мочалина И.С. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Мочалину И.С. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который (изъято), на учете у врача-психиатра не состоит, с (дата) состоит на учете (изъято). Согласно заключению наркологического освидетельствования (номер) от (дата) (наименование) Мочалин И.С. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией. В принудительном лечении не нуждается в связи с ремиссией.

Согласно характеристике, предоставленной ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, Мочалин И.С. зарекомендовал себя посредственно, как лицо, замеченное в употреблении алкогольных напитков, в семье которого периодически возникают конфликты.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мочалина И.С., суд признает явку с повинной, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, полное возмещение причиненного преступлением материального ущерба, (семейное положение), все сведения о состоянии здоровья Мочалина И.С.

Суд учитывает, что подсудимый Мочалин И.С. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленное преступление средней тяжести, указанное в водной части приговора, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершенному преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного Мочалиным И.А. преступления и личности подсудимого, учитывая установленные по делу смягчающие, отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что ему необходимо назначить наказание в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправление подсудимого Мочалина И.С.

Оснований, для применения требований ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) и ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 73. Условное осуждение" \t "_blank) при назначении наказания подсудимому Мочалину И.С., суд не находит, поскольку обстоятельств, в том числе исключительных, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. [53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 53.1. Принудительные работы" \t "_blank), учитывая личность подсудимого и обстоятельства совершенного им преступления, мировой судья считает невозможным заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Учитывая, что в действиях подсудимого Мочалина И.С. имеется рецидив преступлений, и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, суд в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ определяет Мочалину И.С. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание, что дознание проводилось в сокращенной форме, суд постановляет приговор с учетом требований ст.ст. [316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 316. Порядо" \t "_blank), [226.9 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. Дознание в сокращенной форме ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 226.9. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому п" \t "_blank), а также учитывает положения ч.5 ст. [62 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank).

Вопрос по поводу вещественного доказательства подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 304, 307-310, 316, 317, 320, 322 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Мочалина И.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8(восьми) месяцев лишения свободы, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Мочалину И.С. в виде заключения под стражей, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Срок отбытия наказания Мочалину исчислять с 12октября 2018 года.

Зачесть Мочалину И.С. в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 20 августа 2018 года по 11 октября 2018 года включительно.

Вещественные доказательства по уголовному делу: диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения помещения магазина (название), расположенного по адресу: (изъято), хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика