Дело №1-0022/15/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

18 июля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №15 - мировой судья судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя Яковенко Е.С.,

при секретаре Киреевой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – Самаренкиной В.В.,

подсудимой – Дорошко В.В.,

защитника – адвоката Сокуренко Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале мировых судей в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Дорошко В.В., ИЗЪЯТО, ранее судимой:

-23.03.2016 Нахимовским районным судом города Севастополя по п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.62 УК РФ к исправительным работам сроком 2 года. Постановлением Ленинского районного суда города Севастополя неотбытое наказание Дорошко В.В. в виде 9 месяцев 06 дней исправительных работ заменено лишением свободы на срок 3 месяца 2 дня с отбыванием в колонии-поселении;

-14.12.2017 Ленинским районным судом города Севастополя по п. «в» ч.2 ст.158 с применением ст.70 УК РФ окончательно к лишению свободы на срок 1 год 9 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении;

-27.10.2021 Нахимовским районным судом города Севастополя по п.«в» ч.2 ст.158 к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении. Освободилась 13.12.2022 по отбытию срока наказания.

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Дорошко В.В. совершила тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Дорошко В.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 15.05.2024 в период времени около 14 часов 05 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в туалете пивного магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действии и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись. что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно из кошелька розового цвета, похитила денежные средства в сумме 5000 рублей, купюрами различного номинала, а именно: 4 купюры номиналом 1000 рублей, 3 купюры номиналом 200 рублей, 3 купюры номиналом 100 рублей, 2 купюры номиналом 50 рублей, принадлежащие ФИО1. После чего Дорошко В.В. с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылась, и распорядилась ими по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, тем самым причинила ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Дорошко В.В. после консультации с адвокатом заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержала в судебном заседании.

Дорошко В.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевшая, которая выразила свое согласие в письменном заявлении, адресованном суду, защитник согласны с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Дорошко В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, вину в содеянном признал полностью, с предъявленным обвинением согласен.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Вина Дорошко В.В. подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение, обоснованным и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой Дорошко В.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимой, которая является гражданином Российской Федерации, ранее судима, на профилактическом учете в наркологическом, психоневрологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо жалоб на поведение которого от соседей и родственников не поступало, однако, ранее привлеченная к уголовной ответственности, пояснившая суду, что неофициально трудоустроена маляром, согласно представленным характеристикам с места работы, зарекомендовала себя ответственным работником, замужем, проживает совместно и материально содержит своего ребенка, 2006 года рождения, а также учитывает общественную характеристику и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд считает, что при совершении преступления Дорошко В.В. действовала с прямым умыслом, осознавала фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно-опасных последствий и желала их наступления. Психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает. Основываясь на анализе содеянного, с учетом личного восприятия подсудимой Дорошко В.В. в судебном заседании, суд находит её вменяемой и способной нести уголовную ответственность за содеянное.

Также при назначении размера наказания подсудимому суд учитывает, что уголовное дело по ходатайству Дорошко В.В. рассматривается в особом порядке.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дорошко В.В., в соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает полное признание вины, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, выразившиеся в принесении извинений и возмещении материального ущерба в размере 5000 рублей, наличие на иждивении ребенка.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, судом признается рецидив преступлений, поскольку Дорошко В.В. ранее судима за совершение умышленного преступления, судимость не снята и не погашена в установленном порядке, и вновь совершила умышленное преступление.

Из материалов уголовного дела следует, что Дорошко В.В. в момент совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, находилась в состоянии алкогольного опьянения, однако, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, а также личность виновного и его состояние здоровья, не усматривает связи состояния опьянения с совершением преступления. Более того материалами дела объективно подтверждается, что несмотря на наличие алкогольного опьянения, действия Дорошко В.В. имели последовательный и целенаправленный характер. В связи с чем, суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание Дорошко В.В. совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, предусмотренное ч.1.1 ст. 63 УК РФ.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При этом, учитывая совокупность изложенных обстоятельств, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст.60 УК РФ, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Дорошко В.В. ранее судима, вновь совершил умышленное преступление в период непогашенной судимости, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ст.ст.2, 43 УК РФ, будет соответствовать назначение ему наказания в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ, с возложением обязанностей, способствующих его исправлению.

По мнению суда, именно этот вид наказания с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Дорошко В.В. положения ст. 64 УК РФ, для замены лишения свободы принудительными работами в силу ст.[53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/), а также для назначения Дорошко В.В. более мягких наказаний, судом не усматривается.

Процессуальные издержки по уголовному делу взысканию с подсудимого не подлежат, в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Дорошко В.В. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Дорошко В.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Дорошко В.В. наказание в виде лишения свободы, считать условным с испытательным сроком на 1 год, в течение которого обязать Дорошко В.В.: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью, установленной данным органом.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Сокуренко Е.И. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

-компакт-диск формата CD-RW на который записаны видеозаписи обстоятельств совершения Дорошко В.В. преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, находящийся в материалах уголовного дела, – хранить при деле, на протяжении всего срока хранения последнего;

-кошелек розового цвета, 7 пластиковых карточек, переданные на ответственное хранение потерпевшей, – вернуть по принадлежности ФИО1.

Меру пресечения Дорошко В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменений в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья /подпись/ Е.С. Яковенко