Дело № 1-0021/15/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июля 2024 года г. Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя Яковенко Е.С.,

при секретаре Киреевой Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Самаренкиной В.В.,

защитника – адвоката Скубрий А.В.,

подсудимого – Васильченко В.В.,

представителя потерпевшего – ФИО1

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело в отношении:

Васильченко В.В., ИЗЪЯТО, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, -

установил:

Васильченко В.В., 12.04.2024 в период времени с 14 часов 20 минут по 14 часов 30 минут, находясь в торговом зале магазина «НАИМЕНОВАНИ1», расположенного на первом этаже ТЦ «НАИМЕНОВАНИЕ2» по адресу: АДРЕС, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ИП ФИО2 (ОГРНИП \*\*\*), реализуя ранее возникший преступный умысел, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, действую умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в том, что его преступные действия носят тайный характер, путем свободного доступа, взяв со стеллажа, тайно похитил: туалетную воду «Azzaro», стоимостью 1822,31 рублей без учёта НДС, туалетную воду «Bvlgari» 100 мл Aqva Pour Homme спрей мужской, стоимостью 3166,62 рублей без учета НДС, принадлежащие ИП ФИО2., спрятав похищенное в карманы своей одежды. После чего с похищенным имуществом Васильченко В.В. скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшему ИП ФИО2 (ОГРНИП \*\*\*) материальный ущерб на общую сумму 4988,93 рублей.

Указанные действия подсудимого Васильченко В.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Васильченко В.В. в связи с примирением сторон, пояснил, что между ними произошло примирение. Указал, что Васильченко В.В. в полном объёме загладил причиненный преступлением вред, выплатил сумму в размере 5000 рублей, о чем имеется соответствующая расписка, каких-либо претензий материального и морального характера к нему не имеет. Подтвердил, что ходатайство заявлено добровольно, давления на него никто не оказывал. Заявление оформлено в письменном виде, приобщено к материалам дела.

Подсудимый Васильченко В.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, то есть по нереабилитирующему основанию, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого адвокат Скубрий А.В. не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Васильченко В.В., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что представителем потерпевшего ФИО1. добровольно подано мировому судье заявление о примирении с подсудимым, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, претензий к подсудимому Васильченко В.В. потерпевший не имеет, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Васильченко В.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшим и освободить его от уголовной ответственности.

В связи с тем, что решения о привлечении к уголовной ответственности по результатам рассмотрения уголовного дела принято не было, Васильченко В.В. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, понесенные по настоящему делу процессуальные издержки на оплату труда адвокату Скубрий А.В. за оказание юридической помощи в ходе предварительного расследования взысканию с Васильченко В.В. не подлежат.

В связи с принятием решения о прекращении уголовного дела в отношении Васильченко В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102587&field=134&date=18.03.2022) ст.158 УК РФ за примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, избранная в отношении него мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в силу [ч. 1 ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100891&field=134&date=18.03.2022) УПК РФ, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего ФИО1 - удовлетворить.

Васильченко В.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ - в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Васильченко В.В. по ч.1 ст. 158 УК РФ - прекратить.

Меру пресечения в отношении Васильченко В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: оптический диск с записями с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «НАИМЕНОВAНИЕ1», расположенного на первом этаже ТЦ «НАИМЕНОВАНИЕ2» по адресу: АДРЕС, на котором зафиксирован момент совершения Васильченко В.В. преступления, находящийся в материалах дела – хранить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в виде суммы, выплаченной по делу за оказание защитником Скубрий А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве, в ходе предварительного расследования по назначению, отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья ПОДПИСЬ Е.С. Яковенко