Дело № 1-20/15/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

с участием помощника мирового судьи – Воропай Е.С.,

государственного обвинителя Мерзляковой А.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката – Табаковой И.В.,

подсудимого – Теменкова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Теменкова Д.В., (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Теменков Д.В. угрожал убийством потерпевшему ФИО1, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

04.03.2023, в период времени с 18 часов 00 минут до 19 часов 00 минут, Теменков Д.В. пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на территории детской площадки, расположенной возле дома № «адрес», в ходе словесного конфликта с ФИО1, переросшим в ссору, осознавая общественно-опасный характер своих действий, и предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью запугивания, а также вызвать у ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, для придания своим действиям убедительности, с целью ограничить его передвижение и подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, держа в руке хозяйственный нож, высказал словесные угрозы в его адрес, а именно: «Я тебя убью!», не имея при этом намерения лишать жизни ФИО1 Агрессивное поведение Теменкова Д.В. активные действия, характер и внезапность осуществляемых им действий, серьёзность его намерений, дали основания ФИО1 воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании Теменков Д.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, принес извинения потерпевшему, просил его строго не наказывать. Показал суду, что 04.03.2023 около 18 часов 00 минут он находился по месту жительства, где пил пиво, когда услышал со двора громкие крики, стал кричать из окна своей квартиры, чтобы прекратили шуметь. Так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, дальнейшие события помнит плохо, но помнит, что сначала он ругался с кем-то нецензурной бранью, а затем, чтобы выяснить, кто кричит, вышел из квартиры на улицу, при этом в кармане куртки у него был нож. В районе детской площадки находилась компания молодых людей, он стал у них выяснять кто кричал, потом стал с ними ругаться, в ходе конфликта он сильно разозлился, подошел близко к одному из парней, как ему впоследствии стало известно – ФИО1, при этом у него (Теменкова Д.В.) в руках был нож, дальше он помнит все очень плохо, в связи с тем, что находился в тот момент в состоянии алкогольного опьянения, а также в виду того, что уже прошло достаточно большое количестве времени, только помнит, что он (Теменков Д.В.) что-то кричал в адрес ФИО1, на что тот ударил его (Теменкова Д.В.) ногой в живот, а также ему распылили в область лица перцовый баллончик, после чего, через некоторое время приехали сотрудники полиции. Пояснил суду, что в ходе дознания давал наиболее полные показания, которые подтверждает в судебном заседании.

В связи с неполнотой показаний, данных подсудимым Теменковым Д.В. в судебном заседании, судом, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания, данные Теменковым Д.В. в ходе дознания, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, полученные с соблюдением требований УПК РФ, из которых следует, что когда он (Теменков Д.В.) подошел практически вплотную к ФИО1, то он не помнит, высказывал ли он при этом в адрес ФИО1 угрозу убийством, т.к. находился в эмоциональном состоянии, однако может предположить, что высказывал. Достав нож, у него не было умысла на совершение каких-либо противоправных действий в отношении ФИО1, он лишь хотел напугать его. В итоге между ним и ФИО1 завязался разговор, который проходил на повышенных тонах. В процессе разговора он убрал нож в карман и в этот момент ФИО1 ударил его ногой в живот, после чего отбежал к остальной группе молодых людей. От удара в живот он упал на землю. В процессе вставания с земли он увидел, как к нему кто-то подбежал и сразу же почувствовал, что ему в лицо распылили перцовый баллончик. В ответ на его просьбу кто-то дал ему воды, с помощью которой он смог промыть глаза. После этого группа молодых людей продолжала оставаться на детской площадке, так же, как и он, поскольку уйти не мог из-за ухудшения зрения вследствие применения перцового баллончика. Через некоторое время к детской площадке подъехал наряд полиции, сотрудники которого стали со всеми общаться. Закончив общение, его пригласили проследовать к служебному автомобилю, после чего отвезли в ГБУЗС «СГПБ» для проведения медицинского освидетельствования на предмет установления состояния алкогольного опьянения. По результатам медицинского освидетельствования у него было установлено состояние опьянения. Также он хочет добавить, что в медицинское учреждение за помощью вследствие удара ногой и распыления перцового баллончика он не обращался, в виду того, что не посчитал нужным, и за отсутствием каких-либо телесных повреждений (л.д. 68-71).

После оглашения данных показаний Теменков Д.В. подтвердил их правильность, указав, что они правдивы и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд, выслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, приходит к убеждению, что виновность подсудимого в совершении действий, указанных в описательной части приговора, доказана и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу и исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, помимо признательных показаний самого Теменкова Д.В. его виновность подтверждается оглашенными в судебном заседании с согласия всех участников судебного процесса показаниями, данными потерпевшим ФИО1 в ходе дознания, из которых следует, что 04.03.2023 около 18 часов 30 минут он находился на детской площадке, расположенной во дворе дома № «адрес» со своими знакомыми, играли в волейбол. В этот момент он услышал голос Теменкова Д.В., который громко кричал и выражался нецензурной бранью со стороны дома№ «адрес». В ответ кто-то из его компании крикнул в ответ: «Ты кто такой и почему говоришь такие слова», на что Теменков Д.В. сказал, что сейчас выйдет к ним. Минут через пять к их площадке подошел Теменков Д.В., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Подходя к ним, Теменков Д.В. задал вопрос, обращавшийся ко всем: «Кто со мной так разговаривал?». В ответ на эти слова один из его знакомых по имени Даниил, пошел навстречу Теменкову Д.В. Однако в этот момент Теменков Д.В. достал из правого кармана куртки нож, отчего Даниил, по-видимому, испугавшись, отбежал к ним на площадку. Затем Теменков Д.В. зашел на территорию площадки и подошел к нему (ФИО1), так как он стоял ближе всех ко входу на площадку. Подойдя к нему на расстояние менее одного метра, и продолжая держать в правой руке нож, Теменков Д.В. сказал ему: «Я тебя сейчас порежу и убью!». Почему Теменков Д.В. сказал данные слова, и почему именно ему, он пояснить не может, однако он очень испугался за свою жизнь и здоровье, поскольку Теменков Д.В. был очень агрессивно настроен, внешне физически был сильнее него, находился в состоянии алкогольного опьянения, и у него в руках был нож. В связи с чем, опасаясь возможных противоправных действий со стороны Теменкова Д.В. в отношении него, он стал увеличивать между ними дистанцию, а именно стал отходить назад от Теменкова Д.В., при этом он говорил тому, чтобы тот прекратил свои действия и выбросил нож. Однако Теменков Д.В. продолжал идти в его сторону, при этом выражался в его адрес нецензурной бранью и продолжал держать нож в руке. В итоге, когда дистанция между ним и Теменковым Д.В. вновь сократилась до менее метра, и тот убрал нож в карман он, неосознанно и от испуга, ударил того ногой в грудь, отчего Теменков Д.В. сел на землю. Однако он сразу встал с земли и снова пошел в его сторону, продолжая выражаться в его адрес нецензурной бранью. Нож при этом Теменков Д.В. более из кармана не доставал (л.д. 22-24).

Аналогичные показания были даны в ходе дознания несовершеннолетним ФИО2, также присутствующим при высказывании угрозу убийством Теменковым Д.В. в адрес потерпевшего ФИО1 на детской площадке, показания которого были оглашены судом, в соответствии с ч.1 ст.[281 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-29/statia-281/)с согласия всех участников судебного процесса. (л.д. 36-39).

Из оглашенных судом с согласия сторон, в соответствии с ч.1 ст.[281 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-29/statia-281/), показаний, полученных в ходе дознания от свидетеля ФИО3 следует, что он проходит службу в должности полицейского-водителя ОР ППСП ОМВД России по Ленинскому району. 04.03.2023, в 08 часов 00 минут, заступил на маршрут патрулирования на служебном автомобиле, когда от сотрудников дежурной части поступило указание проследовать по адресу «адрес», где на детской площадке Теменков Д.В. угрожает ножом ФИО1. Прибыв по указанному адресу, к ним обратился ФИО1, который указал на Теменкова Д.В. и пояснил, что тот угрожал ему ножом и высказал в его адрес в устной форме угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Также ФИО1. указал на нож, с применением которого ему были высказаны угрозы, который лежал на земле, на территории детской площадки. Далее они подошли к Теменкову Д.В., попросили его представиться и предъявить документы, удостоверяющие личность. На тот момент Теменков Д.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали первоначальные признаки, а именно шаткая походка, запах спиртного из полости рта. Далее Теменков Д.В. пояснил, что изначально конфликт с ФИО1 произошел из-за того, что тот ему нагрубил в ответ на сделанное замечание. Однако факт угрозы убийством с применением ножа Теменков Д.В. отрицал. Далее они пригласили Теменкова Д.В. проследовать к служебному автомобилю, а затем стали опрашивать участников конфликта, был проведен осмотр места происшествия и изъят нож. (л.д. 27-28).

Помимо вышеизложенных показаний потерпевшего ФИО1 и свидетелей: несовершеннолетнего ФИО2., ФИО3., виновность Теменкова Д.В. подтверждается исследованными судом письменными материалами уголовного дела:

- заявлением ФИО1. от 04.03.2023, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Теменкова Д.В., который 04.03.2023 около 18 часов 30 минут угрожал ему убийством (л.д. 8);

- протоколом осмотра места происшествия от 04.03.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено и зафиксировано место совершения преступления - детская площадка, расположенная по адресу «адрес». Изъято орудие преступления - хозяйственный нож (л.д. 10-12, 13-14);

- заключением эксперта № 87 от 17.03.2023, согласно которого предоставленный на исследование объект, изъятый в ходе ОМП от 04.03.2023 на детской площадке по ул. «адрес», является изготовленным промышленным (заводским) способом разделочным ножом и к категории холодного оружия не относится (л.д. 46-49);

- протоколом осмотра предметов от 21.03.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен разделочный нож, изъятый в ходе ОМП от 04.03.2023 по адресу: «адрес» (л.д. 52, 53-54);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.03.2022, согласно которому вещественным доказательством признан разделочный нож, изъятый протоколом ОМП от 04.03.2023 по адресу г. Севастополь, Ленинский район, ул. Геловани, д.11 - помещен в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (л.д. 55, 56).

При таких обстоятельствах суд находит обвинение Теменкова Д.В. обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по делу и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно заключений судебно-психиатрического эксперта от 24.03.2023 года № 483 Теменков Д.В. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Теменков Д.В. мог правильно воспринимать важные обстоятельства по делу и может давать показания о них. В настоящее время Теменков Д.В. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. В применении принудительных мер медицинского характера Теменков Д.В. не нуждается. У Теменкова Д.В. в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (Международная классификация болезней 9-го пересмотра) (л.д. 87-88).

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст. [43](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/), [60 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/), суд учитывает общественную опасность совершенных Теменковым Д.В. преступлений, их характер, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) преступление, совершенное Теменковым Д.В., относятся к категории небольшой тяжести, направлены против личности потерпевшего.

Исследованием личности подсудимого судом установлено следующее: Теменков Д.В. ранее судим за совершение умышленного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке, на учете у нарколога и психиатра не состоит, со слов работает неофициально отделочников, состоит в фактических брачных отношениях, содержит, а также занимается воспитанием несовершеннолетнего ребенка сожительницы, который имеет хроническое заболевание: лейкоз. Теменков Д.В. в г. Севастополе имеет постоянное жительства, где проживает вместе со своей семьей, страдает рядом хронических заболеваний: постромботичесткой болезнью глубоких вен обеих нижних конечностей, субатрофией зрительного нерва глаза. Участковым уполномоченным полиции Теменков Д.В. характеризуется посредственно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Теменкова Д.В. суд признает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, принятие иных мер к заглаживанию причиненного преступлениями вреда – путем принесения извинения потерпевшему, который принял извинения, наличие у него хронических заболеваний, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, сообщенные Теменковым Д.В. сведения о состоянии здоровья находящегося на его иждивении несовершеннолетнего ребенка.

В тоже время из материалов дела не следует, что Теменков Д.В. представил органу дознания информацию, до того им не известную или имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, в связи с чем, судом не может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Совершение подсудимым Теменковым Д.В. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Теменкова Д.В. при совершении преступления, признает отягчающим обстоятельством.

Суд учитывает, что подсудимый Теменков Д.В. имеет не снятую и непогашенную судимость, поскольку ранее судим за совершение умышленного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести,

Исходя из общих начал назначения наказания, предусмотренных ст. 6, ч.1 и 3 ст.[60 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/), с учётом требований ст.[43 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/), для достижения предусмотренных законом целей исправления подсудимого Теменкова Д.В. и предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, мировой судья полагает необходимым назначить ему наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде штрафа.

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Теменковым Д.В., соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, данным о его личности, будет служить исправлению виновного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Размер штрафа в данном случае суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Теменкова Д.В., а также с учетом возможности получения им заработка.

На основании ч.4 ст.69, ч.5 ст.70 УК РФ, применяя правила полного сложения наказаний по совокупности приговоров, к назначенному наказанию по настоящему приговору подлежит присоединению неотбытая часть дополнительного наказания, назначенного по предыдущему приговору в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований, для применения требований ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому Теменкову Д.В., суд не находит.

Подсудимому Теменкову Д.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественном доказательстве по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Теменкова Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи [119](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-119/) Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде штрафа в размере 20000,00 (двадцать тысяч) рублей.

Разъяснить Теменкову Д.В., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю, л/с 04741А91390, ИНН 7706808307, код ОКТМО 67312000 в Отделении Севастополь, г. Севастополь, БИК 046711001, КПП 920401001, КБК 18811621010016000140 назначение платежа: уголовный штраф).

На основании ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем полного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенного по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 16.06.2022, окончательно назначить Теменкову Д.В. наказание в виде штрафа в размере 20000,00 (двадцать тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев 21 день.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Теменкова Д.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – разделочный нож, изъятых в ходе осмотра места происшествия 04.03.3023 на детской площадке по ул. «адрес», хранящийся в камере хранения ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя – уничтожить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Табаковой И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_