Дело №1-0016/15/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

с участием помощника мирового судьи - Воропай Е.С.,

прокурора - Мерзляковой А.Ю.,

подсудимого - Сосновского Б.С.

защитника Бослак Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сосновского Б.С., (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ,

установил:

Сосновский Б.С. совершил заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

29.10.2022 в период времени с 21 часов 00 минут до 23 часов 00 минут Сосновский Б.С., находящийся в квартире, расположенной по ул. «адрес», достоверно зная, что мобильный телефон «Samsung Galaxy A21S» в корпусе синего цвета IMEI: \*\*\*добыт преступным путем, получил от ФИО1 мобильный телефон, тем самым совершил заранее не обещанное приобретение имущества, добытого преступным путем.

В дальнейшем, реализуя свой преступный умысел, 30.10.2022 в период времени с 08 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, Сосновский Б.С., достоверно зная, что мобильный телефон Samsung Galaxy A21S в корпусе синего цвета IMEI: \*\*\*, добыт преступным путем, действуя умышленно, осознавая при этом общественно опасный, противоправный характер своих действий, прибыл к комиссионному магазину «Удача», расположенному по адресу: «адрес», где сбыл мобильный телефон Samsung Galaxy A21S в корпусе синего цвета IMEI: \*\*\* в комиссионном магазине «Удача».

Подсудимый Сосновский Б.С. вину в совершении инкриминируемого ему преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, просил его строго не наказывать и подтвердил суду, что 29.10.2022 около 19 00 часов он зашел в гости к своему знакомому, который проживает в доме № «адрес», где находилось еще несколько мужчин, где они стали распивать спиртные напитки. В дальнейшем в квартиру еще подошли ранее не знакомые ему ФИО2 с ФИО1, которые также находились в состоянии алкогольного опьянения. Через некоторое время ФИО2 сказал, что у него был похищен мобильный телефон. В разговоре с ФИО1 последняя созналась ему (Сосновскому Б.С.) о том, что она похитила мобильный телефон, после чего он потребовал у нее отдать ему (Сосновскому Б.С.) принадлежащий ФИО2 мобильный телефон марки «Samsung» в корпусе темного цвета, который ФИО1 передала ему Сосновскому Б.С. На следующий день 30.10.2022 он решил сдать указанный телефон в ломбард «Удача», расположенный по адресу: «адрес», и так как у него не было паспорта, попросил ФИО3, сдать указанный телефон в комиссионный магазин, заверив ее, что данный телефон принадлежит ему, на что ФИО3 согласилась, сдала мобильный телефон в ломбард и вырученные от продажи денежные средства в размере 5000,00 руб. отдала ему.

Помимо признательных показаний Сосновского Б.С. его виновность подтверждается оглашенными с согласия всех участников судебного процесса показаниями свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3, неявившихся в судебное заседание по вызову судка.

Так, допрошенная в ходе дознания свидетель ФИО1 дала показания о том, что 29.10.2022 около 22.00 часов она проходила по парку в районе дома «адрес». В этот день она употребила спиртное. Подойдя к дому № «адрес», около подъезда она встретила ранее незнакомого ей мужчину, который представился как Иван. Спустя несколько минут из подъезда вышел ранее незнакомы ей мужчина, который представился как Андрей, который предложил ей и Ивану пойти к нему в квартиру и выпить пива с его компанией, на что они с Иваном согласились и прошли в квартиру, расположенную на первом этаже справа. Зайдя в квартиру, Иван присел на диван, а она села на другой диван совместно с Андреем, и они начали общаться. Спустя какое-то время они с Андреем вышли на улицу, где находились около часа. Вернувшись в квартиру, она увидела, что Иван уже находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Также она увидела, что мобильный телефон Ивана, марки «Samsung Galaxy A21S» лежит на диване и он не обращает на него никого внимания. В это время у нее возник умысел похитить принадлежащий ему мобильный телефон, чтобы в дальнейшем оставить его себе. Она подсела поближе на диван к Ивану, убедилась, что за ней никто не наблюдает, взяла в руки принадлежащий ему мобильный телефон, похитив его и сразу выключила на нем звук. В это время между Борисом и Иваном произошел словесный конфликт, однако из-за чего именно, она не помнит. Далее Борис и Иван вышли из квартиры в подъезд дома. Далее Борис вернулся в квартиру и сразу подошел к ней и поинтересовался у нее, где мобильный телефон, принадлежащий Ивану. Борису она сначала сказала, что никакого телефона она не видела. Однако Борис начал на нее кричать, она испугалась и сказала, что телефон Ивана похитила она и хочет его оставить себе, так как у нее отсутствуют средства связи, однако Борис продолжал кричать на нее, используя нецензурную брань и потребовал отдать похищенный ей у Ивана мобильный телефон, она подчинилась требованиям Бориса и отдала ему похищенный ею у Ивана мобильный телефон. При этом физическую силу к ней он не применял. По данному факту в ОМВД России по Балаклавскому району в отношении нее было возбуждено уголовное дело № 12201670005000692 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, где она признала свою вину (л.д. 51-54).

Из показаний, данных свидетелем ФИО2 в ходе дознания следует, что 29.10.2022 в дневное время он отправился на прогулку. Немного прогулявшись он решил выпить пива. С собой у него был принадлежащий ему мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A21S» в корпусе синего цвета, оборудованный защитным стеклом, а также силиконовым чехлом черного цвета, укомплектованный двумя сим-картами с абонентскими номерами \*\*\*; \*\*\*. Далее около 21.00 - 22.00 часов он собрался домой, на такси доехал до магазина «Варшава», расположенного между домами «адрес» и пошел домой пешком через небольшой парк, с собой у него была бутылка пива. Принадлежащий ему мобильный телефон лежал в правом кармане надетых на него брюк. Когда он прошел через парк и шел около подъездов дома № «адрес», его окликнула ранее незнакомая девушка, которая попросила у него сигарету. Он подошел к девушке, дал ей сигарету. Далее девушка попросила у него выпить, на что он согласился и дал ей пива. Дальнейшие событиям он помнит смутно, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Помнит только, что он доставал находящийся при нем мобильный телефон из кармана надетых на нем брюк, читал смс и клал его обратно в карман, а также то, что к нему применяли физическую силу и все это происходило в подъезде дома № «адрес», и он убежал. После чего 04.11.2022 он обратился в ОМВД России по Балаклавскому району, где он написал заявление. От сотрудников полиции ему стало известно, что принадлежащий ему мобильный телефон похитила ФИО1 (л.д. 56-59).

Согласно показаниям, данным в ходе дознания свидетелем ФИО3, 30.10.2022 около 08.00 часов она шла в магазин за сигаретами по улице\*\*\*. По дороге возле магазина она встретила Сосновского Б.С., который сообщил, что ему срочно нужны денежные средства, однако у него нет паспорта и он не может его найти, в связи с чем стал просить, чтобы она сдала принадлежащий ему мобильный телефон в комиссионный магазин под свой паспорт. В ответ она поинтересовалась, его ли это мобильный телефон, так как проблемы ей не нужны. Сосновский Б.С. заверил ее в том, что это его телефон и он принадлежит ему и достал из кармана куртки мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A21S» в корпусе темного цвета, точный цвет назвать не может, так как она его не разглядывала. После чего они совместно с Сосновским Б.С. сели в автомобиль такси, и поехали в комиссионный магазин «Удача», расположенный по адресу: пр. «адрес», где она сообщила продавцу, что хочет заложить принадлежащий ей мобильный телефон без дальнейшего выкупа, так как ей нужны денежные средства. Осмотрев мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A21S», продавец оценил его в 5000 рублей и поинтересовался, ей ли принадлежит мобильный телефон, на что она ответила положительно, после чего он оформил договор комиссии и передал ей денежные средства в сумме 5000 рублей. Выйдя из помещения комиссионного магазина «Удача», она передала Сосновскому Б.С. денежные средства в сумме 5000 рублей, договор комиссии он брать не стал, в связи с чем она выкинула его в ближайшую мусорную урну. О том, что телефон марки «Samsung Galaxy A21S», который она по просьбе Сосновского Б.С. сдала в комиссионный магазин «Удача» был похищен, ей не было известно, так как он ее заверил, что телефон принадлежит ему (л.д. 45-48).

Помимо показаний подсудимого, свидетелей, вина Сосновского Б.С. подтверждается иными материалами уголовного дела, а именно:

- рапортом старшего следователя отдела дознания ОМВД России по Балаклавскому району Ульяновой В.В. об обнаружении признаков преступления от 26.12.2022, согласно которому при расследовании уголовного дела было установлено, что в действиях Сосновского Б.С. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ (л.д. 12);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2023г. и фототаблицей к нему с участием Мирзахмедова Ш.Р., в ходе которого было осмотрено помещение комиссионного магазина «Удача» по адресу: «адрес», зафиксировано место совершения преступления; изъята копия договора комиссии № СП- 0000000252624 от 30.10.2022 на реализацию мобильного телефона Samsung Galaxy А2IS IMEI: (л.д. 35-38);

- протоколом осмотра документов от 21.01.2023г. и фототаблицей к нему, согласно которому была осмотрена копия договора комиссии № С11 - 0000000252624 от 30.10.2022 на реализацию мобильного телефона Samsung Galaxy A21S IMEI: (л.д. 39-42);

- копией договора комиссии № С11-0000000252624 от 30.10.2022, хранящегося в материалах уголовного дела № 12301670002000057 (л.д. 43).

В совокупности анализируя и оценивая все приведенные доказательства, суд считает их объективными, достоверными, добытыми законным путем, согласующимися, как между собой, так и соответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, а потому вину подсудимого Сосновского Б.С. в совершении инкриминируемого ему деяния - доказанной.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого Сосновского Б.С. суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 175 УК РФ, а именно как заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении подсудимому Сосновскому Б.С. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который будучи ранее судимым за совершение умышленного преступления, вновь совершил умышленное корыстное преступление, посредственно характеризуется по месту жительства, не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога, находился на учете врача-нарколога с 1999 года с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления психосимуляторов, синдром зависимости; снять с диспансерного наблюдения в 2019 году по причине улучшения.

Согласно заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 222 от 15 февраля 2023 года Сосновский Б.С. каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния. В настоящее время и на момент инкриминируемого ему деяния, каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, не страдает и не страдал во временно болезненном состоянии не находился, по своему психическому состоянию может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Сосновский Б.С. алкоголизмом не страдает, обнаруживает Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя и наркотических веществ (каннабиоиды, психостимуляторы, опиоиды) с синдромом зависимости - F 19.20 (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), состояние неподтвержденной лабораторно ремиссии более 2-х лет, в лечении не нуждается. Сосновский Б.С. душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 92-94).

Признание Сосновским Б.С. своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый в ходе дознания давал полные и правдивые показания, предоставив органам дознания информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Также суд учитывает в качестве смягчающего наказания обстоятельства, а именно явки с повинной Сосновского Б.С., данные им 09 ноября 2022 года показания при допросе его в качестве свидетеля, то есть до возбуждения в отношении него уголовного дела.

Суд учитывает, что подсудимый Сосновский Б.С. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленное преступление средней тяжести, указанное во вводной части приговора, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, всю совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, а также поведение виновного после совершенного преступления, который искренне раскаялся, сожалеет о случившемся, имеет социально одобряемые планы, суд считает возможным при имеющемся у Сосновского Б.С. рецидиве преступлений, не применять положения ч. 2 ст. 68 УК РФ и назначить наказание Сосновскому Б.С. менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи, то есть с учетом требований ч. 3 ст. 68 УК РФ.

По мнению суда, подсудимому следует назначить за совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ наказание в виде штрафа,

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Сосновскому Б.С., соответствующим характеру и степени общественной опасности содеянного им, данным о его личности, будет служить исправлению виновного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Размер штрафа в данном случае суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Сосновского Б.С., а также с учетом возможности получения им заработка.

Подсудимому Сосновскому Б.С. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Оснований, для применения требований ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому Сосновскому Б.С., суд не находит.

Вопрос о вещественном доказательстве по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч. 10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, в связи с наличием у Сосновского Б.С. психического и поведенческого расстройства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Сосновского Б.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ и назначить ему наказание по ч.1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа в размере 15000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

Разъяснить Сосновскому Б.С., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю, л/с 04741А91390, ИНН 7706808307, код ОКТМО 67312000 в Отделении Севастополь, г. Севастополь, БИК 046711001, КПП 920401001, КБК 18811621010016000140 назначение платежа: уголовный штраф).

Приговор Балаклавского районного суда города Севастополя от 21.05.2022 исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бослак Л.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению - отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу: копию договора комиссии №С11-0000000252624 от 30.10.2022, хранящуюся в материалах дела, хранить при деле на протяжении всего его срока хранения.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу, осужденному Сосновскому Б.С. оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_