Дело №1-16/15/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

20 декабря 2017 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №15 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11Тесля Ю.В.,

при секретарях Большаковой А.О., Басс В.В.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего (ФИО 1),

представителя потерпевшей - адвоката Мальковец И.А.,

подсудимого – Чурсина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело частного обвинения в отношении:

Чурсина А.В., (дата рождения), (место рождения), гражданина (изъято), (сведения о трудоустройстве), (семейное положение), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), (сведения о судимости),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чурсин А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Чурсин А.В. 27 июня 2017 года в период времени с 00 часов 30 минут до 00 часов 40 минут, находясь (адрес), действуя умышленно, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью нанесения телесных повреждений, нанес кулаком своей правой руки два удара в область головы, не менее двадцати ударов ногой в область тела, грудной клетки, верхних и нижних конечностей потерпевшему (ФИО 1) В результате указанных умышленных действий со стороны подсудимого, потерпевшему (ФИО 1) причинены следующие телесные повреждения: глубокая ссадина тыльной поверхности левой кисти, ссадины правой кисти, коленных суставов, причинившие легкий вред здоровью.

Подсудимый Чурсин А.В. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, и показал, что 27 июня 2017 года около 21 часа (адрес) он договорился встретиться со своей девушкой (ФИО 2). Выходя из общественного транспорта, Чурсин А.В. заметил, что около (ФИО 2) стоит ранее не известный ему молодой человек, как позже ему стало известно, это был (ФИО 1), который, как ему показалось, навязывает разговор (ФИО 2). Так как молодой человек вел себя неадекватно, кричал на Чурсина А.В., между ними возник конфликт, в ходе которого молодые люди схватили друг друга за футболки. Оступившись, Чурсин А.В. и (ФИО 1) упали, держа друг друга за «грудки», катались по земле. Неизвестный мужчина прыснул обоим молодым людям жидкостью из перцового баллончика в область лица, в результате чего конфликт прекратился. Чурсин А.В. указал, что во время конфликта ни (ФИО 1) ему, ни он (ФИО 1) удары не наносили. После произошедшего у Чурсина А.В. были повреждения на спине, так как во время конфликта об асфальт повредил спину.

Несмотря на непризнание вины подсудимым Чурсиным А.В., его вина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Так, в судебном заседании потерпевший (ФИО 1) показал суду, что примерно в феврале 2016 года, через интернет, он познакомился с девушкой (ФИО 2), после чего у нас сложились дружеские отношения. 27 июня 2017 года в период времени с 00.05 часов до 00.10 часов созвонившись по телефону, они договорились о встрече на (адрес). Через 15-20 минут они встретились на остановке общественного транспорта. В период времени с 00.35 часов до 00.45 часов на него напал неизвестный мне парень, (изъято), и нанес ему около двух ударов по голове, после того, как он упал, нанес около 20 ударов ногой в область живота, грудной клетке и конечностей. Во время нанесения ему ударов, (ФИО 1) руками закрывал туловище и голову, в результате чего были причинены телесные повреждения рукам. Находящаяся на остановке (ФИО 2) в конфликт не вступала, так как находилась в шоковом состоянии, плакала и кричала. Во время нанесения ему ударов, подошел неизвестный мужчина и прыснул в лицо из перцового баллончика, после чего конфликт прекратился. Чурсин А.В. вместе с (ФИО 2) ушли, а неизвестные ему ранее молодые люди оказали ему помощь, усадив на скамейку, помогли прийти в чувства, позже отвели под руки к магазину, где промыли глаза молоком. После нанесения ему ударов, у него были ссадины на руках, коленях, шла кровь из носа. Приехав домой, еще раз обработал раны и лег спать. На следующее утро (ФИО 1) увидели его родители, так как его состояние ухудшилось, стали гноиться раны, его госпитализировали в военный госпиталь (наименование) по адресу: (изъято), где он находился на стационарном лечении. Потерпевший (ФИО 1) указал, что до произошедшего конфликта телесных повреждений у него не был, был здоров.

По делу заявлен гражданский иск (ФИО 1) о взыскании с Чурсина А.В. судебных расходов по оказанию юридической помощи в размере 40000 рублей, компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей. Данный гражданский иск (ФИО 1) поддержал, просил суд его удовлетворить.

Свидетель (ФИО 3), будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что 27 июня 2017 года после 00 часов находился в районе (адрес) со своим другом (ФИО 4) Услышав крик девушки, поспешили на помощь. Подойдя ближе к остановке, он увидел, как дерутся двое молодых людей, с которыми он ранее знаком не был. Один из молодых людей лежал на земле, закрывая руками голову и туловище, а второй в этой время наносил ему удары. Потом подошел мужчина и прыснул из баллончика какой-то жидкостью в лицо парню, который находился на земле, после чего конфликт прекратился. Один из молодых людей вместе с девушкой ушли, а второму молодому человеку, как впоследствии он узнал, это был (ФИО 1) была оказана помощь, так как у него текла кровь из носа, руки и лицо были в ссадинах, слезились глаза. Свидетель (ФИО 3) указал, что начало конфликта он не видел, в связи с чем не может указать о количестве ударов, которые наносились, как началась драка, но, когда подошел ближе, видел, как молодой человек худощавого телосложения наносил удары (ФИО 1) В подсудимом Чурсине А.В. свидетель узнал молодого человека, который наносил (ФИО 1) удары, был иным участником конфликта. (ФИО 3) показал суду, что ранее до 27 июня 2017 года ни Чурсина А.В., ни (ФИО 1) он не знал, с (ФИО 1) познакомился в процессе оказания помощи.

Свидетель (ФИО 4), будучи допрошенным в судебном заседании, дал показания, аналогичные и не противоречащие показаниям свидетеля (ФИО 3), дополнив, что видел, как молодой человек худощавого телосложения, повалив иного на землю, наносил ему удары в область туловища, головы, второй молодой человек защищал тело и голову руками. В подсудимом Чурсине А.В. свидетель узнал молодого человека, который наносил (ФИО 1) удары, был иным участником конфликта, свидетелем которого он стал. Свидетель указал, что он со своим другом (ФИО 3) оказывал помощь молодому человеку, которому были причинены телесные повреждения, в связи с чем узнал, что его зовут (ФИО 1), конфликт произошел из-за девушки. После произошедшего конфликта он видел у (ФИО 1) повреждения в области коленей, лица, кисти рук.

Как свидетель (ФИО 3), так и свидетель (ФИО 4) указали, что действительно от (ФИО 1) исходил запах алкоголя, но он был в адекватном состоянии, передвигался самостоятельно, не падал.

Свидетель (ФИО 5), будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что 27 июня 2017 года в ночное время домой пришел (ФИО 1), весь избит, кровоподтёки на теле. Ему были обработаны раны, за медицинской помощью решили в ночное время не обращаться. Через сутки, так как раны начали гноиться, обратились в военный госпиталь, где ему была оказана медицинская помощь. Со слов сына ((ФИО 1)) ему известно, что данные телесные повреждения были причинены Чурсиным, конфликт возник из-за девушки, но подробностей произошедшего конфликта свидетель не знает. Свидетель указал, что его сын (ФИО 1) находился на стационарном лечении около 6 суток, после чего находился на больничном доме. До произошедшего конфликта телесных повреждений у (ФИО 1) не было.

Свидетель (ФИО 6), будучи допрошенной в судебном заседании, дала показания, аналогичные и не противоречащие показаниям свидетеля (ФИО 5)

Свидетель (ФИО 2), будучи допрошенной в судебном заседании, подтвердила, что 27 июня 2017 года между (ФИО 1) и Чурсиным А.В. произошел конфликт, но детали данного конфликта она не помнит, так как находилась в шоковом состоянии, плакала. Свидетель (ФИО 2) указала, что 27 июня 2017 года она встретила (ФИО 1), который провел ее до (адрес), где она должна была встретиться с Чурсиным А.В. Общаться она с (ФИО 1) не хотела, так как последний находился в нетрезвом состоянии. По пути следования до остановки, поскольку (ФИО 1) находился в состоянии опьянения, он упал, но телесных повреждений у (ФИО 1) она не видела, при падении он оперся на ладони. На остановки общественного транспорта Чурсин А.В. и (ФИО 1) встретились и между ними возник словесный конфликт, в ходе которого молодые люди держали друг друга за одежду. Она попыталась их разнять, но они не слушали ее, в связи с чем она расплакалась, у нее произошел нервный срыв. Пришла в себя в тот момент, когда Чурсин А.В. уводил ее с остановки. (ФИО 1) она не видела.

Показания потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах совершенного Чурсиным А.В. преступления, подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № (номер) от 25 октября 2017 года, у (ФИО 1) обнаружены телесные повреждения: глубокая ссадина тыльной поверхности левой кисти, ссадины правой кисти, коленных суставов. Данные повреждения, (согласно п.8.1Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24 апреля 2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью, образовались от действия тупых предметов, либо при падении и ударе о таковые, возможно в указанный срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении.

Согласно справки из истории болезни №(изъято) (наименование) (ФИО 1) находился на обследовании и лечении в (наименование) с 29 июня 2017 года по 04 июля 2017 года по поводу гнойной раны в области левой кисти, ссадин в области туловища, конечностей, коленных суставов. Проведено лечение. В результате лечения рана практически эпителизировались. Даны рекомендации.

Из заявления о совершенном преступлении, зарегистрированном в ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя 26 июля 2017 года, следует, что (ФИО 1) просит провести проверку по факту причинения ему телесных повреждения 27 июня 2017 года в период времени с 00.30 часов до 00.40 часов на (адрес).

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого, показания потерпевшего, свидетелей (ФИО 3), (ФИО 4) последовательны и, в совокупности с приведенным письменным доказательством, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Чурсина А.В. в совершении инкриминируемого деяния.

Доводы подсудимого Чурсина А.В. об отсутствии доказательств, подтверждающих его вину в совершении инкриминируемого преступления, об образовании у (ФИО 1) повреждений в результате взаимного случайного падения на землю, то есть о неумышленном причинении повреждений потерпевшему, не нашли своего подтверждения, поскольку механизм их образования исключает их случайное получение, а непризнание подсудимым своей вины суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

При рассмотрении дела по существу судом не установлена возможность получения потерпевшим вышеуказанных повреждений, в другом месте, в другое время и при иных обстоятельствах, в результате постороннего внешнего воздействия либо без него.

В своих показаниях потерпевший (ФИО 1) утверждает, что повреждения у него образовались от умышленных действий подсудимого.

Доводы Чурсина А.В. о том, что частный обвинитель оговаривает подсудимого, поскольку девушка, с которой он хотел встречаться, ушла к Чурсину А.В., а свидетели (ФИО 3), (ФИО 4) не совсем рассмотрели конфликт, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, показания потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и материалами уголовного дела, чьей-либо заинтересованности и причин для оговора подсудимого судом не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности не усматривается.

Довод подсудимого о том, что его действия были совершены в состоянии самообороны, в ответ на действия (ФИО 1), суд находит несостоятельным, поскольку доказательств того, что (ФИО 1) в адрес Чурсина А.В. было совершено посягательство, которое было бы сопряжено с насилием, опасным для жизни, или с угрозой применения такого насилия, суду не представлено.

Ссылки подсудимого Чурсина А.В. на то, что время совершения преступления не установлено доказательствами, не обоснованы и не подтверждены материалами дела. В исследованных документах указано, что временем совершения преступления является период времени с 00.30 часов – 00.40 часов 27 июня 2017 года, данное время также подтвердили потерпевший и свидетели (ФИО 3), (ФИО 4).

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательствав их совокупности, суд квалифицирует действия подсудимогопо ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Чурсину А.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, официально не трудоустроен, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного Чурсиным А.В. преступления, данные о личности, учитывая, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает возможным исправление Чурсина А.В. с назначением наказания в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения Чурсина А.В., а также с учетом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Гражданский иск о взыскании с Чурсина А.В. в пользу (ФИО 1) компенсации морального вреда в размере 200000 руб., а также расходов за оказание юридической помощи в размере 40000 руб., подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины причините и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, жизнь, здоровье.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях, в том числе в связи с лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья.

В ходе судебного следствия установлена виновность Чурсина А.В. в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья (ФИО 1), что в соответствии со ст. ст. 151, 1064 ГК РФ является основанием для возмещения последнему морального вреда, причиненного противоправными действиями подсудимого.

Определяя размер компенсации морального вреда, мировой судья учитывает требования разумности и справедливости, имущественное положение Чурсина А.В., вместе с тем, характер понесенных частным обвинителем (ФИО 1) нравственных и физических страданий, а также фактические обстоятельства причинения морального вреда, позволяют определить размер компенсации морального вреда в сумме 30 000 руб.

В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

Указанные расходы в силу п. 1.1. ч. 2 ст. 131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам как суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, и взыскиваются с осужденного или возмещаются за счет средств федерального бюджета (ч. 1 ст. 132 УПК РФ).

(ФИО 1) признан по уголовному делу потерпевшим (частным обвинителем) и его интересы в суде на основании заключенного соглашения представлял адвокат Мальковец И.А.

Исходя из пунктов 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", к процессуальным издержкам могут быть отнесены подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя при условии их необходимости и оправданности.

Судом установлено, что частный обвинитель (ФИО 1) уплатил адвокату Мальковец И.А. 40 000 рублей за оказание юридической помощи по представлению его интересов в правоохранительных органах и в суде. Данный факт подтверждается квитанцией серии (изъято) № (изъято) от (дата).

Учитывая фактически оказанные услуги представителя потерпевшего, категорию спора, объем совершенных представителем действий по составлению документов, количество судебных заседаний, сложившуюся в городе Севастополе стоимость оплаты услуг представителя по данной категории дел, мировой судья считает понесенные потерпевшим (истцом) расходы разумными и подлежащими взысканию в полном объеме с Чурсина А.В., так как оснований освобождения его от уплаты процессуальных издержек в ходе процесса не установлено.

Фактических и правовых оснований для признания ЧурсинаА.В. имущественно несостоятельным и для его освобождения от уплаты процессуальных издержек не имеется.

Мера пресечения Чурсину А.В. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Чурсина А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей.

Гражданский иск потерпевшего (ФИО 1) удовлетворить частично.

Взыскать с Чурсина А.В. в пользу (ФИО 1) в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением 30000 (тридцать тысяч) рублей, расходы за оказание юридической помощи - 40 000 (сорок тысяч) рублей, всего 70 000 (семьдесят тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика