Дело № 1-0011/15/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя Волкова М.М.,

защитника подсудимого – адвоката Дорофеевой Е.А.,

подсудимого Карпушина А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Нахимовского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Карпушина А.Е.**,ИЗЪЯТО;

осужденного:

- 29.02.2024 мировым судьей судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г. Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 12.03.2024 мировым судьей судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г. Севастополя по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Карпушин А.Е. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

14.12.2023 в период времени с 18 часов 00 минут до 18 часов 12 минут Карпушин А.Е., находясь в торговом зале магазина «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа со стеллажей тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», а именно: молоко 370 гр Агрокомплекс сгущённое вареное с сахаром 8,5% ГОСТ ж/б в количестве 2 единиц по цене 75,36 рублей за единицу (без учета НДС); крем взбитый 250 г Альпенгурт Кулинар (сливки) 26,5% аэрозоль в количестве 1 единицы по цене 225,83 рублей (без учета НДС) за единицу; сыр 200 г Брест-Литовский Сливочный 50% флоу-пак в количестве 3 единиц по цене 154,97 рубля (без учета НДС) за единицу; сыр 200 г Радость Вкуса Ореховый с фенугреком 45% флоу-пак в количестве 3 единиц по цене 128,18 рублей (без учета НДС) за единицу; сыр 200 г Брест-Литовск тильзитер 45% флоу-пак в количестве 3 единиц по цене 150,78 рублей (без учета НДС) за единицу; колбасу 235 г Велком Кальяри срез с/к вак/уп в количестве 2 единиц по цене 170,11 рублей (без учета НДС) за единицу; колбасу 300 г Черкизово Богородская с/к в/уп в количестве 1 единицы по цене 185,85 рублей (без учета НДС) за единицу; колбасу Медведовские традиции Сервелат Фирменный полусух с/к вак/уп в количестве 0,814 грамм по цене 545,30 рублей за килограмм (без учета НДС), а всего на сумму 443,87 рубля (без учета НДС); сумку пластиковую 41x32 см Арт Дизайн б/уп в количестве 1 единицы по цене 74,80 рубля (без учета НДС) за единицу; пасту 350 г Нутелла шоколадно-­ореховая ст/банка в количестве 3 единиц по цене 321,73 рубль (без учета НДС) за единицу, а всего на общую сумму 3688,27 рублей (без учета НДС), после чего, удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «НАИМЕНОВАНИЕ» материальный ущерб на сумму 3688,27 рублей (без учета НДС).

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Карпушина А.Е. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, ИЗЪЯТО, ранее судим, по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, как лицо, которое на профилактическом учете в полиции не состоящее, однако замечено в употреблении спиртных напитков, поддерживающее отношения с лицами, ранее судимыми, привлекавшееся к уголовной ответственности.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, наличие у подсудимого малолетнего ребенка суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не может признать указанное органом дознания в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное способствование Карпушина А.Е. раскрытию и расследованию преступления, поскольку, исходя из правой позиции, изложенной в п.30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», дача лишь Карпушиным А.Е. признательных показаний после возбуждения уголовного дела, допроса представителя потерпевшего и свидетеля, проведения других оперативных действий не может свидетельствовать об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, т.к. данными действиями Карпушиным А.Е. не была предоставлена органам предварительного расследования неизвестная им до этого информации, позволяющая получить дополнительные доказательства, необходимые для раскрытия и расследования преступления; способствование раскрытию и расследованию преступления должно быть именно активным, действенным, как того требует уголовный закон, а не очевидным оказанием помощи органам предварительного расследования под давлением уже собранных доказательств и имеющихся улик, подтверждающих причастность лица к совершенному преступному деянию.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Карпушину А.Е., суд относит рецидив преступления.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Карпушин А.Е. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание личность подсудимого, ранее судимого за совершение преступлений против собственности, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, вновь в период непогашенной и неснятой судимости совершил умышленное корыстное преступление, имущественный ущерб по которому не возмещен, с учетом положений ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ, при наличии отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о назначении Карпушину А.Е. наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, и, применив на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 12.03.2024, назначает Карпушину А.Е. окончательное наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Карпушину А.Е. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Карпушиным А.Е. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Карпушину А.Е. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч.2 ст.53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, суд считает невозможным заменить Карпушину А.Е. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно ч.2 ст.97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Карпушина А.Е., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Дорофеевой Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 8833,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Карпушина А.Е.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок ДЕВЯТЬ месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 12.03.2024, назначить **Карпушину А.Е.** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок ОДИННАДЦАТЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить Карпушину А.Е. до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поместив его в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. Карпушина А.Е. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Карпушину А.Е. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Карпушина А.Е. под стражей с 20.03.2024 до вступления приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия Карпушиным А.Е. наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей по приговору мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 12.03.2024 в период с 12.02.2024 по 19.03.2024 включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу: компакт-диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения магазина «НАИМЕНОВАНИЕ» от 14.12.2023, изъятый в ходе ОМП от 15.12.2023, находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Дорофеевой Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 8833,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись М.В. Рубан