Дело № 1-0010/15/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя Шаталовой А.Г.,

защитника подсудимой – адвоката Грибановой М.В.,

подсудимой Казаковой М.В.,

потерпевшей ФИО1,

представителя потерпевшей – адвоката Тимофеева Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Казаковой М.В.**, ИЗЪЯТО, ранее несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Казакова М.В. совершила угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

05.10.2023 в период с 07 часов 30 минут до 08 часов 00 минут, более точное время не установлено, Казакова М.В., находясь в подъезде № \*\*\* дома № \*\*\* по ул. ИЗЪЯТО г. Севастополя, используя малозначительный повод, в ходе ссоры с ФИО1, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде морального вреда, с целью запугать ФИО1 и вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, не имея намерения лишить жизни последнюю, с целью ограничить её передвижение и подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, совершила толчок в спину ФИО1 в результате чего ФИО1 упала на лестничный пролет спиной вниз, после чего села сверху на ФИО1 и прижала ее к полу, удерживая ее неподвижно и не давая возможности сопротивляться, затем схватила своей правой рукой ее за шею, тем самым подавила ее волю к сопротивлению, после чего для придания своим действиям убедительности высказала в адрес ФИО1 словесные угрозы убийством: «Я тебя убью, удушу!», при этом, причинив ФИО1 следующие телесные повреждения: кровоподтек на шее спереди, кровоподтек на груди справа, ссадина на наружной поверхности левого голеностопного сустава. Учитывая агрессивное поведение Казаковой М.В. по отношению к ФИО1, удержание ее в неподвижном положении лежа на спине и сдавливание ее за шею, а также вызванные у ФИО1 чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством ФИО1 восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимая в судебном заседании свою вину в совершении угрозы убийством в отношении ФИО1 не признала и показала, что она проживает в квартире ИЗЪЯТО совместно с сыном, ИЗЪЯТО года рождения, является матерью-одиночкой, ребенок ее является аллергиком, у него проблемы со здоровьем. По соседству с ней в квартире № \*\*\* проживала ФИО1, у которой есть собака. Ранее она неоднократно делала замечания ФИО1 по поводу собаки, которая гуляет без присмотра, гадит в подъезде. 05 октября 2023 года в 07-30 – 07-35 она с ребёнком вышли из квартиры в школу, ребенок первый вышел из квартиры. Пока она закрывала дверь на ребенка набросилась собака соседки, которая спускалась по лестнице без сопровождения. Собака прыгнула лапами на грудь ее ребенку, от чего ребенок пошатнулся. Она испугалась за ребёнка, сказала собаке: «Пошла вон!», не била ее и не трогала. В это время хозяйка собаки с дочкой спускались следом по ступенькам. ФИО1 начала на нее кричать и оскорблять из-за того, что она сделала собаке замечание. Она сказала ребёнку, чтобы тот спускался по лестнице, и стала спускаться следом за ним. У нее в левой руке был бумажный пакет с подарками для учителей на День учителя. В то время как она стала спускаться по лестнице почувствовала удар ногой в спину от ФИО1, не упала, т.к. успела схватиться рукой за перила. Развернулась. Соседка стояла посреди лестничного пролёта; после она начала ее бить по ногам своими ногами, схватила ее за кофту в области груди, и, присев на ступеньку, начала ее тянуть к себе. Она пыталась вырваться, ей пришлось бросить пакет, чтобы удержаться на ногах и не упасть. Она говорила соседке, чтобы та ее отпустила, но соседка всё время кричала, пытаясь привлечь к себе внимание, чтобы вышли соседи, стала кричать, что вызовет полицию. У нее получилось вырвать свою кофту из рук ФИО1, и она ушла с ребенком в школу. Выйдя из подъезда, она увидела, что вся ее одежда грязная, в следах от ног. Успокоила ребенка, и они направились в школу. Никаких фраз «Убью, покалечу, удушу» соседке она не говорила, каких-либо ударов ей не наносила и не душила. После того как она провела ребенка в школу, пошла в травмпункт, так как от удара соседки ногой у нее были острые боли в пояснице. В поликлинике ей назначили лечение. По пути она позвонила дочери и рассказала о случившемся. 07.10.2023 она приходила в полицию, чтобы подать заявление о привлечении ФИО1 к ответственности, однако отделение было закрыто, потому ею заявление было подано 12.10.2023, по которому пришел отказ в возбуждения уголовного дела. О случившемся происшествии она рассказывала соседке по дому и коллеге по работе.

Несмотря на непризнание Казаковой М.В. своей вины в предъявленном обвинении, ее виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается доказательствами, представленными дознанием, исследованными и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, потерпевшая ФИО1 показала суду, что она на момент преступления проживала совместно с третями детьми по адресу: ИЗЪЯТО. Квартира расположена на четвертом этаже. У них имеется собака породы «пудель карликовый». Козакова М.В. проживала по соседству в квартирке № \*\*\*, расположенной на третьем этаже. Около 07 часов 30 минут 05.10.2023 она с семилетней дочерью вышли из квартиры, направлялись в школу, собака выбежала без поводка из квартиры и побежала вниз по лестнице. Когда они спускались, в это время из своей квартиры выходила соседка Казакова М.В. со своим сыном; собака подбежала к её сыну обнюхать, на что Казакова М.В. ударила ногой собаку, и та покатилась по лестнице. На такие действия она Казаковой М.В. сделала замечание, на что та стала ей грубить, выражаться нецензурной бранью в ее адрес, оттолкнула ее дочь в плечо рукой, однако та не упала, т.к. она держала ее за руку. Она указала Казаковой М.В., что обратиться в полицию по поводу ее поведения. После её ребенок продолжил спуск по лестнице, а она в след за ней. В этот момент Казакова М.В. толкнула ее в спину, она потеряла равновесие и упала на спину, скатившись по лестнице. Ее дочь испугалась и заплакала. Казакова М.В., продолжая нецензурно браниться, стала спускаться вдоль нее. Она сказала ей, что этот поступок не оставит без внимания. Казакова М.В. села на нее сверху на бедра, одной рукой она прижала резко ее голову к ступеням, от чего она ударилась головой, а другой рукой схватила за шею, стала душить. Ей стало очень страшно и больно. Одну руку Казаковой М.В. она убрала с головы и держала её за руку. Её ребенок сидел в углу и плакал, ребенок Казаковой М.В. наблюдал за происходящим. Казакова М.В. продолжала говорить, как они ей надоели, как её достали квартиранты с собаками, что она застрелит собаку. Затем она сказала ей: «Убью, задушу!». Она не могла говорить, так как её горло было пережато. Во время происшествия никого более не было. Когда Казакова М.В. ее душила, она очень испугалась за свою жизнь и восприняла данную угрозу, как реальную, так как Казакова М.В. до этого конфликта неоднократно угрожала убийством собаки и толкала ее детей, на протяжении всего времени ее проживания по данному адресу Казакова М.В. была крайне негативно настроена ко ней и ее детям. Она стала Казакову М.В. просить отпустить ее, она ее отпустила, вероятнее поняв, что на шум могут выйти соседи. После Казакова М.В. встала и быстро ушла. После конфликта она успокоила ребенка, потом позвонила в полицию, ей сказали прийти в отделение и написать заявление. Так как она себя плохо чувствовала, транспорта у нее нет, она позвонила матери, рассказала о произошедшем. Та приехала очень быстро, и она с ней проследовали в полицию, где она написала заявление.

Свидетель ФИО2 показала, что у нее есть дочь ФИО1, которая проживала на момент конфликта с тремя детьми по адресу: ИЗЪЯТО. В начале октября 2023 года, в будний день, рано утром позвонила ее дочь и рассказала, что, когда она вела ребёнка ИЗЪЯТО в школу, на неё напала соседка, проживающая этажом ниже, и хотела её убить. Она с мужем где-то через полчаса приехали домой к дочери, та была в истерике, плакала. Дочь описала нападение соседки, рассказала, что соседка толкнула ее в спину, от чего дочь упала и спиной спустилось по лестнице, потом села на нее сверху и начала душить, сказала дочери, что ее убьет. Это всё происходило на глазах у её ребенка ИЗЪЯТО, которая сильно испугалась. Она видела у своей дочери следы пальцев на шее и синяки на голеностопе. Далее она с дочерью проследовали в отделение полиции, дочь написала заявление на соседку, после дочь направили на прохождение судебно-медицинской экспертизы, та ее прошла в тот же день. На угрозу соседки убийством дочь говорила ей, что восприняла её со страхом и отчаянием. Ранее ей дочь неоднократно рассказывала, что соседка ведет по отношению к ней себя агрессивно, толкает ее собаку, дочь ее боится, пытается ту сторониться.

Свидетель ФИО3 показала суду, что она трудоустроена в поликлинике № \*\*\* Городской больнице №\*\*\*, которая расположена на АДРЕС, работает в должности врача общей практики. В октябре 2023 года, число точно не помнит, в период с 09-00 до 10-00 часов к ней на прием пришла пациентка Казакова М.В. в возбужденном состоянии с жалобой на боли в спине; на ее вопрос, с чем связано болезненное состояние, та ей сообщила, что в подъезде на нее напала собака, она оступилась на лестнице, другая информация ее не интересовала и подробности события она не уточняла. Она осмотрела пациентку, телесных повреждений спины не обнаружила, предположила, что имеется растяжение, связанное с тем, что та оступилась, назначила витамины и уколы, также у пациентки было повышенное давление; от больничного листа пациентка отказалась. Ей запомнился случай с пациенткой Казаковой М.В., поскольку ее ребенок боится собак, и по данному поводу через небольшой промежуток времени её опрашивал сотрудник полиции.

Свидетель ФИО4 согласно оглашенным в судебном заседании показаниям в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, данным в ходе дознания (протокол допроса свидетеля от 30.10.2023, л.д. 47-48), показала, что она трудоустроена в ИЗЪЯТО, которая расположена по адресу: АДРЕС. Работает в должности врача невролога с 1984 года по настоящее время. 17.10.2023 она находилась на рабочем месте и осуществляла прием пациентов в период времени с 08 часов 00 минут по 14 часов 00 минут. В период с 09 часов 00 минут до 09 часов 20 минут к ней обратилась пациентка Казакова М.В. с жалобой на боль в спине, боли появились 05.10.2023; на ее вопрос, с чем связано болезненное состояние, та ей сообщила, что от неосторожного движения. О каких-либо противоправных действиях в ее отношении не сообщала. После этого она осмотрела ее спину, каких-либо телесных повреждений на ней не было. После приема она выписала ей лечение и назначила уколы. Диагноз Казаковой М.В. был поставлен ИЗЪЯТО, так же с такими же болями обращалась та в начале 2022 года. Ранее в течении года Казакова М.В. обращалась с болями в шейном, грудном отделах болями в затылочной области головы

Показания потерпевшей и свидетелей согласуются между собой и письменными материалами дела:

**- з**аявлением ФИО1 от 05.10.2023, зарегистрированным 06.10.2023, согласно которому она просит привлечь к ответственности свою соседку, проживающую в квартире №\*\*\*, которая угрожала той убийством, пыталась е душить, от чего она испытала страх за свою жизнь и здоровье (л.д. 9);

**-** протоколом осмотра места происшествия от 10.10.2023 с фототаблицей к нему установлено, что с участием ФИО1 осмотрено место совершения преступления по адресу: ИЗЪЯТО, и зафиксирована обстановка на месте совершения преступления (л.д. 15-18);

- актом судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\* от 05.10.2023 установлено, что по результатам судебно-медицинском освидетельствовании у ФИО1 обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек на шее спереди, кровоподтек на груди справа, ссадина на наружной поверхности левого голеностопного сустава, которые образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно, кулаком, а также от травматического воздействия предметов с ограниченной травмирующей поверхностью, возможно, давлением пальцев рук, с ногтем, которые могли быть получены 05.10.2023 и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, (л.д.22-23);

- протоколом следственного эксперимента от 17.10.2023 с фототаблицей к нему установлено, что с участием потерпевшей ФИО1 проведен следственный эксперимент, в ходе которого ФИО1 продемонстрировала и воспроизвела действия, произошедшие 05.10.2023 по адресу: ИЗЪЯТО, на лестничной клетке подъезда, когда Казакова М.В. высказывала в ее адрес угрозу убийством (л.д. 35-41);

- протоколом очной ставки от 06.12.2023 между подозреваемой Казаковой М.В. и потерпевшей ФИО1 установлено, что ФИО1 дала последовательные показания, подтвердила ранее данные показания в качестве потерпевшей, подтвердила высказывание Казаковой М.В. в ее адрес угрозу убийством; подозреваемая Казакова М.В. показания потерпевшей опровергала, настаивала на ранее данных показаниях в качестве подозреваемой (л.д.76-80).

Положенные в основу настоящего приговора доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой и материалами дела и опровергают доводы подсудимой, что она не выражал умышленно в адрес ФИО1 угрозу убийством, сидя на ней сверху и удушая ее рукой; оснований оговаривать потерпевшей и свидетелями подсудимую судом не установлено, сомнений в достоверности показаний потерпевшего и свидетелей у суда не вызывает, учитывая, наличие у потерпевшей телесных повреждений, локализация и давность образования которых согласуются с ее показаниями и свидетеля ФИО2, обстоятельств, при которых данные телесные повреждения могли быть причинены иными лицами и в иное время, судом не установлено; при этом, подсудимая не отрицает факт произошедшего между ней и потерпевшей словесного конфликта 05.10.2023, а доводы подсудимой и её защитника, что ввиду болезненного состояния здоровья подсудимой и ее веса последняя не могла сесть на потерпевшую сверху и удушать ее рукой являются надуманными, поскольку они опровергаются вышеприведёнными доказательствами, а представленные медицинские документы подсудимой не подтверждают приведенное подсудимой и защитником обстоятельство, в связи с чем данные подсудимой в ходе судебного следствия показания суд расценивает, как её желание избежать уголовной ответственности.

Судом не принимаются во внимание показания допрошенных в качестве свидетелей ФИО5., ФИО6., ФИО7 о том, что Казакова М.В. не могла высказывать угрозу убийством и душить потерпевшую, т.к. характеризуется ими исключительно с положительной стороны, поскольку положительная характеристика не исключает фактическую возможность совершения Казаковой М.В. вменяемого преступления, кроме того указанные лица не являлись непосредственными свидетелями конфликта, информация о котором им известна со слов подсудимой, которая не рассказывала тем о совершенных ею действиях в отношении потерпевшей, а лишь изложила свою версию конфликта, согласно которой наоборот потерпевшая напала на Казакову М.В., нанесла ей ряд ударов, что не подтверждается иными объективными и достоверными доказательствами, в частности, актом судебно-медицинского исследования № \*\*\* от 18.10.2023, согласно которому у Казаковой М.В. не обнаружены какие-либо видимые телесные повреждения.

Суд отклоняет доводы защитника Грибановой М.В., что показания свидетеля ФИО2 не можно считать достоверными и признать допустимым доказательством из-за родственных отношений с потерпевшей и поскольку свидетелю известны обстоятельства конфликта со слов потерпевшей, т.к. данный свидетель прибыл к потерпевшей спустя 30 минут после произошедшего конфликта, являлся непосредственным очевидцем его последствий, в частности, указал на наличие телесных повреждений у потерпевшей и ее испуганного состояния, вышеприведенные показания свидетеля, данные в ходе судебного следствия, согласуются с показаниями потерпевшей и другими материалами дела, в связи с чем отсутствуют сомнения в их достоверности, потому они принимаются во внимание судом.

Доводы защитника Грибановой М.В. о недопустимости в качестве доказательства акта судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\*, так как дата начала исследования указана 05.09.2023, хотя само инкриминируемое событие произошло 05.10.2023, суд признает несостоятельными, поскольку в исследовательской части акта указана дата конфликта 05.10.2023, дата составления акта также указана 05.10.2023, в корешке к направлению на судебно-медицинское освидетельствование указана такая же дата, потому с очевидностью усматривается, что в указании даты начала исследования допущена описка, что не исключает данный документ как допустимое доказательство с учетом совокупности иных доказательств по делу.

При указанных обстоятельствах не принимаются во внимание доводы защитника, что материалы дела не содержат объективных допустимых доказательств вины Казаковой М.В. в инкриминируемом ей преступлении.

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства, оцененные в их совокупности, которые судом признаются достаточными для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность Казаковой М.В. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия подсудимой Казаковой М.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Казакова М.В. умышлено высказала в адрес ФИО1 угрозу убийством, которую последняя, учитывая агрессивное поведение Казаковой М.В., которая удерживала потерпевшую в неподвижном положении лежа на спине, сдавливая ее за шею, восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимой, официально трудоустроенной, семейное положение, незамужней, у которой на иждивении находится малолетний ребенок, состояние здоровья подсудимой, данные о ее личности, которая ранее не судима, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства участковым полиции характеризующегося посредственно, как лицо, которое в употреблении наркотических средств и алкогольных напитков замечено не было, на профилактическом учете в полиции не состоит, жалоб на поведение которой не поступало; по месту работы и соседями характеризуется с положительной стороны.

Наличие у подсудимой малолетнего ребенка суд признает обстоятельством, смягчающим её наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимой, состояния её здоровья, семейного положения, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Казаковой М.В. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи, по которой она признана виновной.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Казаковой М.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимой и достижению целей наказания, при этом, существенно не повлияет на условия жизни ее семьи.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Казаковой М.В. преступления, оснований для применения к ней положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Потерпевшей ФИО1 заявлен гражданский иск, в котором она просит взыскать с подсудимой компенсацию морального вреда в размере 150 000,00 руб. Гражданский иск обоснован тем, что от преступных действий Казаковой М.В. потерпевшая претерпела нравственные страдания и переживания, связанные с необоснованной, реальной угрозой ее жизни, испытала сильный испуг, учитывая, что Казакова М.В. столкнула её с лестницы, а затем сидела сверху и удерживала, хватая за шею, а также испытала чувства стыда перед ребенком, в присутствии которого в отношении его матери было совершено преступление.

Гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению, а именно, в сумме 40 000,00 руб., исходя из положений ст.151, 1099, 1101 Гражданского кодекса РФ, с учетом требований разумности и справедливости, имущественного положения подсудимой Казаковой М.В., официально трудоустроенной, имеющей источник дохода, с учетом степени её вины в причинении потерпевшей морального вреда, а также степени и характера нравственных страданий и переживаний, которые перенесла потерпевшая, учитывая, что высказывание угрозы убийством было совершено в присутствии малолетнего ребенка потерпевшей и сопряжено с причинением ей телесных повреждений, в связи с чем принимаются во внимание доводы потерпевшей, что эти обстоятельства усилили степень её нравственных переживаний и страданий в момент высказывания угрозы убийством.

Подсудимой мера пресечения в ходе дознания не избиралась, оснований для избрания подсудимой меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства и процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 304, 307-309 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Казакову М.В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу потерпевшей ФИО1 о компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Казаковой М.В. в пользу потерпевшей ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 40 000,00 руб.

В остальной части иска о компенсации морального вреда отказать.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись М.В. Рубан