Дело №1-9/15/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 ноября 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

при секретаре – Агагулян Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Бондарь П.А., ордер № 04743 от 06.06.2018, удостоверение №619 от 19.03.2018,

подсудимого – Скрипника В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

Скрипника В.Н., (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (сведения об образовании), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (изъято), (сведения о судимости),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Скрипник В.Н. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 17 мая 2018 года в 01 час 04 минуты, Скрипник В.Н., находясь в помещении бара (название), расположенного по адресу: (изъято), где хозяйственную деятельность осуществляет индивидуальный предприниматель (ФИО 1) (ОГРН ИП (изъято), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитил тайно из кассы денежные средства в сумме 2700,00 рублей, принадлежащие индивидуальному предпринимателю (ФИО 1). После чего Скрипник В.Н. скрылся с места совершения преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю (ФИО 1) материальный ущерб на сумму 2700,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, заявленный по делу гражданский иск, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении уголовного дела в отношении Скрипника В.Н. в ее отсутствие, выразив свое согласие с применением особого порядка принятия судебного решения.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями свидетелей (ФИО 2), (ФИО 3), заявлением представителя ИП (ФИО 1) – (ФИО 2) о совершенном преступлении, актом инвентаризации наличных денежных средств от 17.05.2018, протоколом осмотра места происшествия от 22.05.2018, протоколом явки с повинной Скрипника В.Н. от 23.05.2018, протоколом осмотра предметов от 08.06.2018, видеозаписью, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Скрипника В.Н. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Скрипника В.Н. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Скрипнику В.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, согласно характеристике, предоставленной УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя, Скрипник В.Н. зарекомендовал себя отрицательно, как лицо, которое состоит на профилактическом учете в ОМВД России по Ленинскому району, замеченное в употреблении спиртных напитков и наркотических средств, на поведение которого в быту и образ жизни поступали жалобы со стороны соседей, неоднократно привлекавшееся к административной ответственности, семейное положение подсудимого, который имеет (изъято), состояние здоровья Скрипника В.Н., а также его (изъято), которая является (изъято).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Скрипника В.Н. суд признает явку с повинной, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого.

Суд учитывает, что подсудимый Скрипник В.Н. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленное тяжкое преступление, указанное в водной части приговора, за которое он был осужден к реальному лишению свободы, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершенному преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого Скрипника В.Н. возможно только в условиях изоляции от общества, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправление подсудимого Скрипника В.Н.

Оснований, для применения требований ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2064.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B5%20%D0%BC%D1%8F%D0%B3%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%2C%20%D1%87%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BE%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%22%20%5Ct%20%22_blank) и ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2073.%20%D0%A3%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%22%20%5Ct%20%22_blank) при назначении наказания подсудимому Скрипнику В.Н., суд не находит, поскольку обстоятельств, в том числе исключительных, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. [53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%209.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D1%86%D0%B5%D0%BB%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F.%20%D0%92%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2053.1.%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%83%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B%22%20%5Ct%20%22_blank), учитывая личность подсудимого и обстоятельства совершенного им преступления, мировой судья считает невозможным заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Учитывая, что в действиях подсудимого Скрипника В.Н. имеется рецидив преступлений, (сведения о судимости), суд в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначает Скрипнику В.Н. вид исправительного учреждения – отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Признанный подсудимым гражданский иск подлежит удовлетворению в размере причиненного и не возмещенного до настоящего времени ущерба, поскольку в соответствии с требованиями ст.[1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2059.%20%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B2%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%C2%A7%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%20%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201064.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank) вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. Судом установлена вина подсудимого в том, что его преступными действиями, связанными с хищением чужого имущества, потерпевшему причинен имущественный вред в размере 2700,00 рублей, который до настоящего времени не возмещен, поэтому подлежит взысканию со Скрипника В.Н. в пользу (ФИО 1).

Вопрос по поводу вещественного доказательства подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316, 322 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Скрипника В.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8-ми месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Скрипника В.Н. исчислять с 09 ноября 2018 года.

Зачесть в срок отбытия наказания срок содержания под стражей Скрипника В.Н. в качестве меры пресечения по настоящему уголовному делу с 11 сентября 2018 года по 08 ноября 2018 года.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражу осужденному Скрипнику В.Н. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск удовлетворить, взыскать со Скрипника В.Н. в пользу (ФИО 1) в счет возмещения причиненного преступлением имущественного ущерба 2700,00 рублей.

Вещественное доказательство по уголовному делу: диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения бара (название), расположенного по адресу: (изъято), хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика