№ 1-008/15/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

17 января 2024 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №15 Бабарика О.В.

с участием секретаря судебного заседания Кожокарь А.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

подсудимого Лебидко Е.А.

защитника - адвоката ФИО2.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда материалы уголовного дела в отношении

Лебидко Е.А., «данные изъяты», ранее судимого:

- 22.06.2017 приговором Балаклавского районного суда города Севастополя Севастополя по п. «а» ч.3 ст. 158 , ч.1 ст. 161 У КРФ - к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 3 года;

- 30.05.2018 приговором Сафоновского районного суда Смоленской области по ч.2 ст. 318 УК РФ, измененным 02.08.2018 апелляционным определением Смоленского областного суда (в части зачета в срок отбытия наказания время содержания под стражей) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима (освободившегося по отбытию срока наказания - 28.05.2021);

- 30.05.2023 приговором мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №15 по ст. 319 УК РФ к исправительным работам на срок 8 месяцев, с удержанием 5% из заработной платы осужденного в доход государства (на 17.01.2024 отбыто 3 месяца исправительных работ)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

у с та н о в и л:

Лебидко Е.А. совершил публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Так, 02 августа 2023 года, примерно в период времени с 22 часов 50 минут по 23 часа 04 минуты, возле дома №7 по ул. Генерала Коломийца в г. Севастополе, находившийся в состоянии алкогольного опьянения Лебидко Е.А., умышленно, осознавая, что перед ним сотрудник полиции ФИО3., являющийся представителем власти – должностным лицом органов МВД Росссии, после предъявления им к Лебидко Е.А. требования о прекращении совершения им нарушения установленного в отношении него административного надзора с рядом ограничений, в том числе ограничения на запрет пребывания вне жилого помещения, являющегося местом жительства в период с 22 часов до 06 часов, будучи недовольным законными и обоснованными действиями сотрудника полиции ФИО3., который находился при исполнении своих должностных обязанностей, с целью воспрепятствовать исполнению им его обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, а также снижения чести и достоинства указанного представителя власти, и желая их наступления, в присутствии посторонних граждан, в неприличной форме, персонифицированно выразился в адрес сотрудника полиции ФИО3 грубой нецензурной бранью, а также высказал оскорбительные слова, тем самым унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении своих должностных обязанностей.

Подсудимым Лебидко Е.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимого также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Изложенные выше действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Согласно заключению врача судебно-психиатрического эксперта от 05.10.2023 №\*\*\* Лебидко Е.А. каким-либо психическим расстройством не страдает как в настоящее время, так и не страдал, таковым на момент инкриминируемого ему деяния; на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; по своему психическому состоянию Лебидко Е.А. мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и может давать о них показания, а также может самостоятельно осуществлять свои права на защиту; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; у Лебидко Е.А. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройство в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра).

В ходе судебного разбирательства установлено, что во время совершения преступления Лебидко Е.А. действовал последовательно, целенаправленно, самостоятельно и осознанно руководил своими действиями.

На основании статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд при назначении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи.

Участковым уполномоченным полиции Лебидко Е.А. характеризуется отрицательно, с указанием на то, что он неоднократно привлекался к уголовной и административной ответственности. По месту проживания соседями и по месту работы - с положительной стороны.

Преступление, совершенное Лебидко Е.А., отнесено законом к категории небольшой тяжести, ранее Лебидко Е.А. неоднократно судим за совершение умышленных преступлений, в том числе и за совершение насилия, опасного для здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с января 2023 года с диагнозом: «изъято», имеет в г. Севастополе постоянное место жительства, где проживает с ФИО4., с которой состоит в фактических брачных отношениях и ее малолетним сыном, воспитанием которого занимается и содержит его на иждивении. Также на иждивении Лебидко Е.А. находится и его несовершеннолетний ребенок от первого брака. Кроме того, Лебидко Е.А. сообщил суду о наличии у него ряда хронических заболеваний и связанной с ними инвалидностью третьей группы, а также сведения о плохом состоянии здоровья его матери.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, судом признаются признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, принятие иных мер к заглаживанию причиненного преступлением вреда, путем принесения извинения потерпевшему ФИО3., все сообщенные Лебидко Е.А. сведения о состоянии своего здоровья и здоровья его матери, инвалидность третьей группы, наличие на его иждивении одного малолетнего и одного несовершеннолетнего детей.

Принимая во внимание то, что преступление было совершено Лебидко Е.А. в условиях очевидности, потерпевший ФИО3 подробно сообщил о фактических обстоятельствах совершения преступлений, Лебидко Е.А. каких-либо действий, свидетельствующих об активном с его стороны способствовании расследованию преступлений, не совершал, оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание - активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, не имеется.

Суд также учитывает, что подсудимый Лебидко Е.А. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленные средней тяжести и тяжкое преступление, указанные в водной части приговора, за которые он был осужден к реальному лишению свободы, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельству, отягчающему наказание.

Тот факт, что преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ Лебидко Е.А. совершил в состоянии алкогольного опьянения им самим не оспаривается и подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей.

Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/) само по себе совершение преступления в состоянии опьянения , вызванном употреблением, в том числе алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Применительно к требованиям ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/), оценивая фактические обстоятельства дела, показания потерпевшей и свидетелей, суд приходит к выводу, вопреки доводам подсудимого, что опьянение, вызванное употреблением алкоголя, оказало существенное влияние на его поведение, способствовало совершению им преступления, посредством снятия самоконтроля, отсутствия им критики по отношении к своим действиям относительно находящегося при исполнении своих должностных обязанностей сотрудника полиции ФИО3., в связи с чем суд признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства – нахождение Лебидко Е.А. в момент преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. [68](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/) УК Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом изложенного и принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, с учетом личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а так же общие начала назначения наказания, предусмотренных ст. 6, ст.[60, ч.5 ст. 62 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/), с учётом требований ст.[43 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/), суд приходит к выводу, о необходимости назначения подсудимому наказания в виде исправительных работ, что, по мнению суда, будет способствовать достижению целей наказания, поможет подсудимому правильно оценить содеянное, обеспечить надлежащее поведение, окажет положительное влияние на его исправление и предупреждение совершения новых преступлений.

При этом срок назначенного наказания суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления, состояния его здоровья, социального и семейного положения, а также способности к осуществлению им трудовой деятельности, наличия постоянного места жительства и наличия основного места работы.

Кроме этого, суд при назначении наказания учитывает, что Лебидко Е.А. не относится к числу лиц, которым в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются.

Также, принимая во внимание необходимость сохранения достаточного уровня обеспечения двум детям, находящимся на иждивении Лебидко Е.А. достаточного уровня обеспечения, суд считает возможным определить минимально возможное удержание из заработной платы подсудимого в доход государства.

Оснований, для применения требований ч.3 ст. 68, ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), ст. 73 УК РФ при назначении наказания подсудимому Лебидко Е.А., суд не находит, ввиду того, что имеющееся у подсудимого смягчающие вину обстоятельства не уменьшают степени общественной опасности совершенного им преступления, и назначение иного наказания либо наказания меньшего, чем это предусмотрено санкцией ст. 319 УК РФ, не будет в полной мере соответствовать принципу справедливости назначения наказания и предупреждения совершения новых преступлений.

Окончательное наказание Лебидко Е.А. подлежит назначению по совокупности приговоров, в соответствии с положениями ст. 70 УК РФ, так как ранее Лебидко Е.А. совершил преступление, по которому осужден к наказанию в виде исправительных работ, которое им отбыто неполностью (оставшаяся часть неотбытого наказания на 17.01.2023 составляет – 5 месяцев).

Гражданский иск в рамках уголовного дела заявлен не был.

Вопрос о вещественном доказательстве судом разрешается в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

признать Лебидко Е.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 319 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 8 (восемь) месяцев с удержанием 5 % из заработной платы осужденного в доход государства, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ в районе места жительства осужденного.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя от 30.05.2023 и назначить Лебидко Е.А. окончательное наказание в виде исправительных работ сроком на 10 (десять) месяцев с удержанием 5 % из заработной платы осужденного в доход государства, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ в районе места жительства осужденного.

Меру пресечения, до вступления приговора в законную силу, осужденному Лебидко Е.А. оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу оптический диск, хранящийся в материалах дела, хранить в материалах дела на протяжении всего срока хранения.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО2, юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток с момента провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора.

Апелляционная жалоба должна быть подана через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка №15

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_М.В. Рубан