Дело №1-7-15/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

с участием секретаря – Боевой Н.С.,

государственного обвинителя - Ермакова Д.И.,

защитника подсудимого - адвоката Матушевского Ю.В. (ордер № Н05783 от 21.06.2018, удостоверение №349 от 23.10.2015)

подсудимого –Решетняка А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Решетняка А.В., (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято), (образование), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (изъято), проживающего по адресу: (изъято), (сведения о судимости),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решетняк А.В. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя от 07.06.2016 по делу №5-118/2016-21, вступившим в законную силу 05.07.2016, Решетняк А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев. Дело рассматривалось в отсутствие Решетняка А.В., который был надлежаще извещен о его дате и месте рассмотрения.

Таким образом, согласно ст.4.6 КоАП РФ Решетняк А.В. является лицом, подвергнутым административному наказанию.

16.04.2018 примерно в 02 часа 40 минут Решетняк А.В., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию, срок исчисления специального права по которому был прерван по причине не сдачи им водительского удостоверения, пребывая в состоянии опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, управлял автомобилем марки (изъято) модели (изъято), государственный регистрационный знак (ИЗЪЯТО) в (адрес), где был отстранен от управления транспортным средством инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

Инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю Решетняку А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор «Юпитер» № 004201, на что Решетняк А.В. согласился. В ходе проведения освидетельствования у Решетняка А.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, что подтверждено актом освидетельствования на состояние опьянения серии 92 АА № 002408 от 16.04.2018.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Решетняка А.В., данными им в качестве подозреваемого, показаниями свидетелей (ФИО 1), (ФИО 2), (ФИО 3), (ФИО 4), (ФИО 5), (ФИО 6), рапортом полицейского ОР ППС ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя от 16.04.2018, рапортом об обнаружении признаком состава преступления инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю (ФИО 4) от 16.04.2018, копией вступившего в законную силу 05.07.2016 постановления мирового судьи судебного участка №21 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 07.06.2016 по делу №5-118/2016-21 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 92 АВ №000820 от 16.04.2018, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 92 АА №002408 от 16.04.2018, квитанцией алкотектора «Юпитер» от 16.04.2018, протоколом об административном правонарушении серии 92 АВ №000759 от 16.04.2018, протоколом осмотра места происшествия от 16.04.2018, протоколом осмотра предметов от 25.04.2018, исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Решетняка А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Решетняка А.В. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Решетняку А.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее (сведения о судимости), у врачей психиатра и нарколога на учетах (изъято), по месту жительства характеризуется (изъято), как лицо (изъято), а именно (изъято), на проводимые с ним профилактические беседы (изъято), а также принимает во внимание состояние здоровья его матери.

Признание подсудимым Решетняком А.В. своей вины и раскаяние в содеянном, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Решетняка А.В., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Решетняк А.В. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Решетняку А.В. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

К числу лиц, в отношении которых ч.4 ст. [49 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3C/span%3E%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%209.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D1%86%D0%B5%D0%BB%D0%B8%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3C/span%3E.%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%92%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%3C/span%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%3C/span%3E%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2049.%20%D0%9E%D0%B1%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank) установлены ограничения по назначению наказания в виде обязательных работ, подсудимый Решетняк А.В. не относится.

Оснований для применения при назначении подсудимому наказания положений ст.[64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), суд не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 304, 307-310, 316, 317, 320, 322 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Решетняка А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (ста восьмидесяти) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два)года.

Меру пресечения в отношении Решетняка А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки (изъято) модели (изъято), с государственным регистрационным знаком (изъято), свидетельство о регистрации транспортного средства серии (изъято), от (дата), выданное на имя (ФИО 7), изъятые в ходе осмотра места происшествия от 16.04.2018 и, переданные на ответственное хранение (ФИО 6) – возвратить (ФИО 6), как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика