Дело № 1-0006/15/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2024 года г. Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя Яковенко Е.С.,

при секретаре Киреевой Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Шаталовой А.Г.,

защитника – адвоката Рудакова Ю.М.,

подсудимого – Тлупова А.Р.,

представителя потерпевшего – ФИО1

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело в отношении:

Тлупова А.Р., ИЗЪЯТО, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК РФ, -

установил:

Тлупов А.Р., 01.10.2023 в период времени с 16 часов 30 минут до 16 часов 45 минут, находясь в помещении магазина «НАИМЕНОВАНИЕ1», расположенном в Торговом центре «НАЗВАНИЕ» по адресу: АДРЕС, где свою деятельность осуществляет ООО «НАИМЕНОВАНИЕ2», подошел к витринам с алкогольной продукцией, реализуя ранее возникший преступный умысел, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, действую умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием рядом с ним сотрудников магазина, путем свободного доступа взял со стеллажа бутылку виски (ChivasBroth) «Роял Салют», ёмкостью 0,7 литров, стоимостью 24851 рублей 67 копеек без учёта НДС. После этого, Тлупов А.Р., удерживая при себе похищенное имущество, проследовал с товаром мимо кассовой зоны к выходу из магазина, однако, довести свой преступный умысел до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как на выходе из помещения магазина «Лидер», был задержан сотрудником магазина ФИО2 на месте происшествия, который не дал последнему скрыться с места совершения преступления и распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Указанные действия подсудимого Тлупова А.Р. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, т.е. умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, - тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Тлупова А.Р. в связи с примирением сторон, пояснил, что между ними произошло примирение. Указал, что Тлупов А.Р. в полном объёме загладил причиненный преступлением вред, каких-либо претензий материального и морального характера к нему не имеет. Подтвердил, что ходатайство заявлено добровольно, давления на него никто не оказывал. Заявление оформлено в письменном виде, приобщено к материалам дела.

Подсудимый Тлупов А.Р. которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, то есть по нереабилитирующему основанию, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого адвокат Рудаков Ю.М. не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления представителя потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Тлупов А.Р., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что представителем потерпевшего ФИО1 добровольно подано мировому судье заявление о примирении с подсудимым, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, претензий к подсудимому Тлупову А.Р. потерпевший не имеет, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Тлупова А.Р. прекратить в связи с примирением с потерпевшим и освободить его от уголовной ответственности.

В связи с тем, что решения о привлечении к уголовной ответственности по результатам рассмотрения уголовного дела принято не было, Тлуповым А.Р. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, понесенные по настоящему делу процессуальные издержки на оплату труда адвокату Пурас А.В. за оказание юридической помощи в ходе предварительного расследования взысканию с Тлупова А.Р. не подлежат.

В связи с принятием решения о прекращении уголовного дела в отношении Тлупова А.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, [ч.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102587&field=134&date=18.03.2022) ст.158 УК РФ за примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, избранная в отношении него мера пресечения в виде заключения под стражу, в силу [ч. 1 ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100891&field=134&date=18.03.2022) УПК РФ, подлежит изменению на подписку о невыезде и надлежащем поведении с последующей отменой.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего ФИО1 - удовлетворить.

Тлупова А.Р. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.3, ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ - в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Тлупова А.Р. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ - прекратить.

Меру пресечения в отношении Тлупова А.Р. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Тлупова А.Р. освободить из-под стражи в зале суда.

Меру пресечения в отношении Тлупова А.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу:

-оптический диск с видеозаписью от 01.10.2023 хранить при деле,

-виски «Роял Салют» ёмкостью 0,7 литров в количестве 1 единицы, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего – вернуть по принадлежности ООО «НАИМЕНОВАНИЕ2».

Процессуальные издержки в виде суммы, выплаченной по делу за оказание защитником Пурас А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве, в ходе предварительного расследования по назначению, отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись Е.С. Яковенко