Дело № 1-6/15/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 августа 2023 года г. Севастополь

     Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №15 Бабарика О.В.,

при секретаре Киреевой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника подсудимого адвоката Калугиной Н.И.,

подсудимого Морозова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело по обвинению

Морозова А.А, «анкетные данные»,

по ч.1 ст. 112 УК РФ,

установил:

Морозов А.А., находясь16.09.2022 года, в период времени с 17 часов 30 минут по 18 часов 00 минут, возле магазина «наименование», расположенного по адресу: «адрес», пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с ФИО1., осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения физического да здоровью, находясь в непосредственной близости к ФИО1., умышленно, применив физическую силу, нанес два удара кулаком правой руки в область челюсти ФИО1 тем самым причинив последнему, согласно заключению эксперта №3155 от 30.09.2022, следующие телесные повреждения: кровоподтек век глаза, кровоподтек на нижнем участке левой носогубной складки, кровоподтек на подбородке, кровоподтек на нижней половине передней поверхности шеи и на груди посредине на грудины; двухсторонний перелом нижней челюсти в области угла слева, и в области тела челюсти справа на уровне 4-го и 5-го зубов. Согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № 194н от 18.01.2012г), по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья длительностью свыше трех недель (более 21-го дня), относятся к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью.

В судебном заседании Морозов А.А. свою вину в совершении преступления, признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, попросил извинения у потерпевшего, которые были приняты им. По поводу обстоятельств причинения ФИО1 телесных повреждений, причинивших средней тяжести вред здоровью пояснил, что 16.09.2022 после 16-00 часов он вместе со своим товарищем ФИО2 поехали к магазину «наименование», расположенному по адресу: «адрес», где распивали водку. Далее к ним присоединилась ранее незнакомая им ФИО3, которая стала с ними также употреблять спиртное, после чего начала к нему (Морозову А.А.) приставать, хватая его за половые органы, на что он в грубой форме попросил прекратить это и уйти. После того ФИО3 ушла, они продолжили с ФИО2 расписать алкоголь. Затем ФИО3 вернулась и привела с собой ранее незнакомого им ФИО1., который уже находился в состоянии алкогольного опьянения и также начал с ними распивать алкоголь. ФИО3., приблизившись к нему (Морозову А.А.) снова стала приставать к нему, между ним и ФИО3 по данному поводу произошел словесный конфликт, он предупредил ее, что если он разозлиться, то последствия для всех будут плохими, пытался уворачиваться от ФИО3., отталкивал ее, на это среагировал ФИО1., который подошел к нему (Морозову А.А.) и толкнул его в руку, на что он (Морозов А.А.) ударил ФИО1. в область челюсти, от чего тот упал на землю. По поводу количества ударов, нанесенных в область челюсти ФИО1., Морозов А.А. пояснил суду, что в настоящее время не помнит, сколько ударов было нанесено ФИО1.

 После оглашения судом показаний, данных Морозовым А.А. в ходе дознания при его допросе 05.11.2022 в качестве подозреваемого, из которых следует, что после того, как ФИО1. толкнул его (Морозова А.А.) за левую руку, он (Морозов А.А.) в ответ кулаком правой руки нанес два удара в область челюсти ФИО1., слева (л.д. 106-109), Морозов А.А. пояснил, что раньше помнил лучше события, произошедшие 16.09.2022 и давал более полные показания дознавателю, в том числе и в части количества нанесенных ФИО1. ударов.

Помимо признательных показаний Морозова А.А. его виновность подтверждается показаниями, допрошенных в судебном заседании потерпевшего ФИО1, свидетелей ФИО2. и ФИО3.

Из показаний, данных допрошенным в судебном заседании потерпевшим ФИО1. следует, что последний по приглашению его знакомой ФИО3. присоединился к компании ранее незнакомых ему мужчин Морозова А.А. и ФИО2., которые распивали спиртные напитки возле магазина «наименование», около 17-00 часов 16.09.2022, и уже вместе с ними начали пить водку. Затем Морозов А.А. стал ругаться с ФИО3 начал вести себя агрессивно, отталкивая ее, на что он (ФИО1) решил заступиться за ФИО3., подошел к Морозову А.А. и оттолкнул его своей рукой в область руки, чтобы успокоить. После чего, Морозов А.А. сразу же нанес ему два удара кулаком правой руки в область его (ФИО1.) челюсти, от чего он испытал сильную физическую боль, упал на спину и потерял на некоторое время сознание. Через несколько минут он (ФИО1.) встал на ноги, пошел домой, где сообщил своей соседке об избиении. У него кружилась голова и сильно болела челюсть, в связи с чем соседка вызвала полицию и скорую помощь.

Согласно показаниям, данным в судебном заседании свидетелем ФИО2 он общался и распивал спиртные напитки со своим знакомым Морозовым А.А. возле магазина «наименование» после 16-00 часов 16.09.2022. В какой-то момент к ним подошла ранее незнакомая им девушка ФИО3., которую он (ФИО2.) угостил сигаретой и предложил ей выпить водку в их компании. В ходе употребления алкоголя между ФИО3. и Морозовым А.А. возник конфликт, Морозов А.А. просил ФИО3. прекратить к нему приставать. После чего ФИО3. ушла, но вернулась с ранее незнакомым молодым мужчиной ФИО1., который уже находился в состоянии алкогольного опьянения и также начал с ними распивать водку. Конфликт между ФИО3. и Морозовым А.А. продолжился. На приставания ФИО3. Морозов А.А. отталкивал последнюю, на что среагировал ФИО1. и оттолкнул руку Морозова А.А., который в ответ нанес два удара кулаком своей правой руки в область челюсти ФИО1., от чего последний упал на землю.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО3. дала аналогичные показания об обстоятельствах распития спиртных напитков в компании Морозова А.А., ФИО2 и ФИО1., показала суду, что Морозов А.А. начал агрессивно реагировать на ее приставания, угрожал ей, отталкивал ее, в связи с чем ФИО1., которого она привела ранее в эту компанию, заступился за нее, оттолкнув своей рукой руку Морозова А.А.. После чего Морозов А.А. сразу же нанес два удара кулаком правой руки в область челюсти ФИО1., который упал спиной на землю.

Помимо признательных показаний подсудимого, потерпевших и свидетелей, виновность Морозова А.А. подтверждается исследованными судом письменными доказательствам по делу:

- заявлении ФИО1. о совершенном в отношении него преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 112 УК РФ (л.д. 22);

- протоколом осмотра места происшествия от 14.06.2022 года, согласно которому смотрено и зафиксировано место совершения преступления, а именно: участок возле магазина «наименование», расположенное по адресу: «адрес». (л.д. 27-30);

- протоколом осмотра предметов от 07.10.2022г. и фототаблицей к нему, согласно была осмотрена копия медицинской карты стационарного больного №28701 на ФИО1., которая признана вещественным доказательством и приобщена к уголовному делу (л.д.44-54, 55);

- заключением судебно-медицинского эксперта № 3155 мд от 30.09.2022, согласно выводам которого у ФИО1., были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек век левого глаза, кровоподтек на нижнем участке левой носогубной складки, кровоподтек на подбородке, кровоподтек на нижней половине передней поверхности шеи и на груди посредине на уровне грудины; двухсторонний перелом нижней челюсти: в области угла слева, и в области тела челюсти справа на уровне 4-го и 5-го зубов, подтверждено компьютерной томографией и оперативным вмешательством. Судя по клинико-морфологическим данным повреждений они могли быть получены 16.09.2022 года и относятся к повреждениям причинившим средней тяжести вред здоровью, как повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), (согласно п.7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № 194н (л.д. 60-62).

В совокупности анализируя и оценивая все приведенные доказательства, суд считает их объективными, достоверными, добытыми законным путем, согласующимися, как между собой, так и соответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, а потому вину подсудимого Морозова А.А. в совершении инкриминируемого ему деяния – доказанной.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого Морозова А.А., суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ, а именно как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавших длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Морозову А.А. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который имеет наснятую и непогашенную судимость по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 24.06.2021 за совершение тяжкого корыстного преступления, а также осужден приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 07.02.2023 по ч. 2 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок один год, с ограничением свободы на срок шесть месяцев, с установлением, предусмотренных ст. 53 УК РФ и перечисленных в приговоре ограничений и запретов, на учете у психиатра не состоит, находится под диспансерным наблюдением у врача психиатра-нарколога с 22.11.2013 с диагнозом психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов, синдром зависимости, страдает рядом тяжелых хронических заболеваний, является инвалидом третьей группы, имеет отца – инвалида второй группы, содержит и воспитывает ребенка супруги от первого брака, по месту проживания участковым инспектором полиции характеризуется удовлетворительно.

 Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта №2062 от 25.10.2022, Морозов А.А. (обнаруживает признаки Органического расстройства личности и поведения вследствие I повреждения и дисфункции головного мозга (F07.8), по своему психическому (состоянию может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Морозов А.А., на момент инкриминируемого ему деяния во временно болезненном состоянии не находился, по своему психическому состоянию мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Морозов А. А., обнаруживает Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов с синдромом зависимости, в настоящее время воздержание (F11.20 по Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что относится к категории наркомании. Психическое расстройство Морозова А.А., в настоящее время не связано с возможностью причинения иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении мер медицинского характера не нуждается.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Морозова А.А., суд признает раскаяние в содеянном, полное признание вины, принятие иных мер к заглаживанию причиненного преступлениями вреда – путем принесения извинения потерпевшему, который принял извинения, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе дознания Морозов А.А. давал признательные показания, которые способствовали раскрытию и расследованию преступления, наличие ряда тяжелых хронических заболеваний и инвалидности третьей группы у Морозова А.А., а также инвалидности второй группы у его отца, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка супруги от первого брака, воспитанием и содержанием которого занимается Морозов А.А.

Кроме того, согласно объяснению, данному Морозовым А.А. 20.09.2022, он до возбуждения уголовного дела чистосердечно признался в совершенном преступлении (л.д. 26).

Учитывая, что подсудимый Морозов А.А. свою вину признал и раскаялся в содеянном до возбуждения уголовного дела, сообщив сотруднику ОМВД о совершенном им преступлении, указанное признание ( объяснение ) судом признается как явка с повинной в соответствии с п. «и» ч.1 ст.[61 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/), и учитывается, как обстоятельство, смягчающее его наказание.

В судебном заседании Морозов А.А. пояснил суду, что его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, не повлияло на его действия в отношении потерпевшего ФИО1., и находясь в трезвом состоянии он также дал бы ему отпор, с учетом сложившейся ситуации.

Суд, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, отношения подсудимого к содеянному и личности виновного не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе нахождение лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Суд учитывает, что подсудимый Морозов А.А. имеет не снятую и непогашенную судимость за умышленное тяжкое преступление, указанное во водной части приговора, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, что в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершенному преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.1 ст. 68 УК РФ и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения за совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст.112 УК РФ наказания в виде реального лишения свободы.

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Морозовым А.А., соответствующим характеру и степени общественной опасности содеянного им, данным о его личности, будет служить исправлению виновного и предупреждению совершения им новых преступлений, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания и исправление подсудимого Морозова А.А.

В то же время, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, всю совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, а также поведение виновного после совершенного преступления, который искренне раскаялся, сожалеет о случившемся, извинился перед потерпевшим и тот принял его извинения, имеет социально одобряемые планы, суд считает возможным при имеющемся у Морозова А.А. рецидиве преступлений, не применять положения ч. 2 ст. 68 УК РФ и назначить ему менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи, то есть с учетом требований ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований, для применения требований ст.ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/), [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) при назначении наказания подсудимому Морозову А.А., суд не находит.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч. 2 ст. [53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/), учитывая личность подсудимого и обстоятельства совершенного им преступления, мировой судья считает невозможным заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Учитывая, что в действиях подсудимого Морозова А.А. имеется рецидив преступлений, и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, суд в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ определяет Морозову А.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Суд также учитывает, что Морозов А.А. осужден приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 07.02.2023 по ч. 2 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок один год, с ограничением свободы на срок шесть месяцев, с установлением, предусмотренных ст. 53 УК РФ и перечисленных в приговоре обязанностей, поэтому окончательное наказание суд назначает Морозову А.А. по совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст.[69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw), с применением положений ст. 71 УК РФ. При этом в назначенное наказание по настоящему приговору подлежит зачету срок отбытого наказания по указанному приговору.

В связи с назначением подсудимому Морозову А.А. окончательного наказания в виде лишения свободы, суд считает необходимым изменить подсудимому Морозову А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественном доказательстве по делу судом разрешается в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307- 309, 316 УПК РФ,

приговорил:

Морозова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить  ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и наказания по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 07 февраля 2023 года, назначить Морозову А.А окончательное наказание в виде 1 (одного) года 1 (одного) месяца лишения свободы, с ограничением свободы на срок шесть месяцев.

Наказание в виде лишения свободы Морозову А.А отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы, установить осужденному Морозову А.А следующие ограничения:

- не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласования со специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Морозова А.А обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства один раз в месяц для регистрации.

Зачесть в срок отбытия наказания Морозову А.А наказания отбытое по предыдущему приговору за период с 07.02.2023 по 10.08.2023.

Срок отбывания наказания Морозову А.А. исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В силу положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачесть время содержания Морозова А.А. под стражей с 11.08.2023 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Морозова А.А. изменить на заключение под стражу.

Вещественное доказательство по делу: копию медицинской карты стационарного больного №28701 ФИО1., хранящуюся в материалах уголовного дела – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Калугиныой Н.И. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, в сумме 15756,00 руб. – подлежат взысканию из средств федерального бюджета, с последующим взысканием с осужденного Морозова Андрея Андреевича.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка №15 Ленинского судебного района г.Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения.

Разъяснить осужденному Морозову А.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья (подпись) О.В. Бабарика