Дело № 1-0005/15/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя Коротченко М.В.,

защитника подсудимого – адвоката Мовчана О.В.,

подсудимого Мороза А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мороза А.А.**, ИЗЪЯТО, ранее судимого:

- 17.06.2020 Балаклавским районным судом города Севастополя по «г» ч.3 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден 15.10.2021 по отбытию наказания;

- 21.04.2023 Центральным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 11 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, 22.05.2023 приговор вступил в законную силу; освобожден 10.07.2023 по отбытию наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мороз А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

25.08.2023 в период времени с 18 часов 28 минут до 18 часов 31 минуты Мороз А.А., находясь в помещении торгового зала магазина «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, где хозяйственную деятельность осуществляет ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил продукты питания, принадлежащие ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», поместив их в сумку черного цвета, а именно: 1 пачку крабовых палочек «Русское море Краб-ролл с сыром» охл. м\уп весом 180 гр. стоимостью 98 рублей 88 копеек без учета НДС; 1 пачку крабовых палочек «Мирамар Снежный краб охлажденные п\эт» весом 200 гр., стоимостью 73 рубля 41 копейка без учета НДС; 7 штук молочного шоколада «Ritter Sport» 100 гр. с начинкой - «клубника с йогуртом» стоимостью 108 рублей 63 копейки без учета НДС за штуку; 11 штук молочного шоколада «Ritter Sport Extra Nut» 100 гр. с начинкой - «цельный лесной орех и хлопья м\уп» стоимостью 133 рубля 72 копейки без учета НДС за штуку; 6 штук молочного шоколада «Ritter Sport» 100 гр. с начинкой — «альпийское молоко м\уп» стоимостью 108 рублей 63 копейки без учета НДС за штуку, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, чем причинил ООО «НАИМЕНОВАНИЕ» материальный ущерб на общую сумму 3 055 рублей 40 копеек без учета НДС.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Мороза А.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, семейное и имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного и не имеющего систематических источников дохода, состояние его здоровья, данные о личности подсудимого, который у врача-психиатра на учете не состоит, состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с 2009 года с диагнозом «ИЗЪЯТО», ранее судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, склонное к совершению административных правонарушений и преступлений, на которое неоднократно поступали жалобы от супруги и жителей г. Инкермана, замеченное в связях с лицами ранее судимыми, склонными к нарушению административного законодательства и совершению преступлений, употреблению наркотических средств и алкогольных напитков, неоднократно привлекавшееся к административной ответственности по ст.ст.6.9, 19.24, 20.1 КоАП РФ.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Морозу А.А., суд относит рецидив преступления.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Мороз А.А. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание личность подсудимого, ранее неоднократно судимого за совершение преступлений против собственности, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, вновь в период непогашенных и неснятых судимостей совершил умышленное корыстное преступление, имущественный ущерб по которому потерпевшему не возмещен, с учетом положений ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ, при наличии отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о назначении Морозу А.А. наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Морозу А.А. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Морозом А.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Морозу А.А. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Вопрос о возможности освобождения подсудимого от отбывания назначенного наказания в связи с болезнью, исходя из положений ст.81 УК РФ, ст.397 УПК РФ, постановления Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч.2 ст.53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, суд считает невозможным заменить Морозу А.А. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно ч.2 ст.97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Мороза А.А., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мороза А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок ОДИННАДЦАТЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить Морозу А.А. до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поместив его в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. Мороза А.А. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Морозу А.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Мороза А.А. под стражей с 23.05.2024 до вступления приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство по делу: компакт-диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения, изъятыми в ходе ОМП 26.08.2023 из магазина «НАИМЕНОВАНИЕ», находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись М.В. Рубан