Дело №1-5/15/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2023 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

с участием помощника мирового судьи Воропай Е.С.,

государственного обвинителя - Коноваловой Е.М.,

защитника подсудимого - адвоката Гридасовой А.С.,

подсудимого – Волкова А.Г.,

потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Волкова А.Г., «анкетные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

## установил:

Волков А.Г. 30.11.2022, в период времени с 14 часов 00 минут до 15 часов 30 минут, более точное время не установлено, находясь возле гаража №\*\*\* гаражного кооператива «Вымпел-2», расположенного по адресу: «адрес», в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с ФИО1, руководствуясь прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, не имея намерения лишить жизни ФИО1, с целью оказания физического и психического давления на другого человека, будучи агрессивно настроенным, для предания своим действиям убедительности, взял газобаллонный пневматический пистолет модели МР-\*\*\*, №\*\*\*, калибра 4,5 мм, не относящийся к категории огнестрельного оружия, и высказал в адрес ФИО1 угрозу убийством: «Я тебя сейчас убью!» и произвел из указанного пистолета не менее одного выстрела в направлении ФИО1, а также нанес последнему не менее одного удара рукояткой пистолета в область затылочной части головы, причинив ФИО1 следующие телесные повреждения: ссадину в области лба слева, кровоподтек на темени слева, относящиеся к повреждениям, не причинившим вред здоровью. Агрессивное поведение Волкова А.Г., его активные действия, их характер и внезапность, серьезность его намерений, применение пистолета, дали основание ФИО1 воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться осуществления данной угрозы.

Указанные действия подсудимого Волкова А.Г. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как совершение угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Волкова А.Г. в связи с примирением сторон, указав, что Волков А.Г. полностью загладил причиненный преступлением вред, попросил у него прощения, считает выраженное раскаяние искренним и принимает его извинения.

Подсудимый Волков А.Г., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник подсудимого, не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию. Ссылаясь на то, что Волков А.Г. хотя и не судим, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, не встал на путь исправления и совершил новое умышленное преступление.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Волков А.Г., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что потерпевшим ФИО1 добровольно подано мировому судье заявление о примирении с подсудимым, материальный ущерб по делу отсутствует, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, извинившись перед потерпевшим, который принял его извинения и не имеет к нему претензий, подсудимый, не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Волкова А.Г. прекратить в связи с примирением с потерпевшим и освободить его от уголовной ответственности.

Вопреки доводам прокурора, каких-либо оснований, препятствующих удовлетворению ходатайства потерпевшего в судебном заседании не установлено.

Исходя из положений ч.6 ст. [86 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-13/statia-86/), суд не должен учитывать в качестве отрицательно характеризующих подсудимого данных сведения о наличии у него снятой или погашенной судимости. Таким образом, погашенная судимость не является препятствием для прекращения уголовного преследования. Поэтому суд считает, что имеются все установленные законом основания для прекращения производства по данному уголовному делу в отношении Волкова А.Г. в связи с примирением с потерпевшим.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бродяной Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

## постановил:

ходатайство потерпевшего ФИО1 - удовлетворить.

Волкова А.Г. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Волкова А.Г. по ч.1 ст. 119 УК РФ - прекратить.

Меру пресечения в отношении Волкова А.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бродяной Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению,. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу: пистолет модели МР-\*\*\*, №\*\*\*, калибра 4,5 мм, хранящийся в оружейной комнате УМВД России по г. Севастополю согласно квитанции №7 6/22 от 29.12.2022, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья - (подпись)

Согласовано

Мировой судья судебного участка №15

ленинского судебного района

города Севастополя

Бабарика О.В.\_\_\_\_\_\_\_\_