Дело № 1-5/15/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 июня 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В.,

при секретаре – Боевой Н.С.,

с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя – Кузьменко М.В., помощника прокурора Ленинского района города Севастополя – Лаврова А.В.,

потерпевшего – (ФИО 1),

защитника – адвоката Телицына М.М., ордер №Н05298 от 24.03.2018, удостоверение № 91/284 от 10.11.2015,

подсудимого – Старшикова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в залесудебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

**Старшикова С.Л.**, (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято), (образование), (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), (сведения о судимостях),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Старшиков С.Л. совершил публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Так, (дата, время), точное время следствием не установлено, Старшиков С.Л., находясь в общественном месте – около торгового центра (нзвание), расположенного по адресу: (изъято), будучи в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, приставал к гражданам, оскорбляя своим поведением и видом человеческое достоинство и общественную нравственность, в связи с чем, для пресечения противоправных действий к нему подошли сотрудники войскового наряда войсковой части №(номер) Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации (далее войсковой наряд) в составе начальника патруля (ФИО 1) и патрульных (ФИО 2) и (ФИО 3), осуществляющие в соответствии патрульно-постовой ведомостью от (дата) выполнение задач по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности на территории обслуживания ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя.

Далее, в ходе разбирательства ситуации, Старшиков С.Л. в указанный период времени, находясь там же около торгового центра (нзвание), расположенного по адресу: (изъято), не реагируя на замечания о ненадлежащем поведении, достоверно осознавая, что (ФИО 1) является должностным лицом войск Национальной гвардии Российской Федерации и находится при исполнении своих должностных обязанностей, следуя внезапно возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства (ФИО 1) как представителя власти, а также подрыва авторитета органов власти в целом, публично, в присутствии сторонних лиц – (ФИО 4), (ФИО 5) и (ФИО 6), в грубой и неприличной форме выразился в адрес начальника войскового наряда (ФИО 1) нецензурной бранью, тем самым унизив его честь и достоинство как представителя власти.

В судебном заседании Старшиков С.Л. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ виновным себя не признал полностью и показал, что (дата) он выпил примерно 250 грамм водки после работы на дачном участке, возвращался домой, около торгового центра (нзвание), расположенного (адрес) захотел выпить кофе, однако в продаже кофе ему беспричинно отказали. При этом он стал возмущаться по поводу местонахождения автомобиля по продаже кофе, который, по его мнению, незаконно расположен возле торгового центра, к посетителям не приставал, возможно нечаянно задел бочку возле автомобиля. После чего к нему подошли три человека, одетые в форменное обмундирование, он полагал, что указанные лица являются сотрудниками частной охранной структуры, осуществляющей охрану торгового объекта по продаже кофе, с работниками которого у него произошла конфликтная ситуация. Указанные лица сразу же надели на него наручные браслеты, при этом ничего ему не пояснив и не представившись. Настаивал на том, что публично сотрудников Национальной гвардии Российской Федерации не оскорблял, ругался нецензурной бранью не применительно к кому-либо, а в связи со сложившейся конфликтной ситуацией.

Не смотря на непризнание вины Старшиковым С.Л., его виновность в совершении указанного преступления подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, потерпевший (ФИО 1) показал суду, что (дата, время), он совместно с патрульными (ФИО 2) и (ФИО 3) заступили на дежурство по охране общественного порядка на маршруте патрулирования №117 (маршрут). В их должностные обязанности входит охрана и поддержание общественного порядка, пресечение совершения административных правонарушений и уголовных преступлений. Они находились в форменном обмундировании сотрудников МВД РФ, со знаками различия, нашивками «полиция» и со специальными средствами, то есть окружающим было очевидно, что они являлись представителями власти. В ходе патрулирования (адрес), проходя мимо торгового центра (нзвание), расположенного возле (адрес) к ним подошли молодые люди и сообщили, что находящийся возле специально оборудованного автомобиля по продаже кофе молодой человек, беспричинно провоцирует конфликт с продавцом кофе и окружающими людьми, Подойдя к указанному молодому человеку, как позже установлена его личность – Старшикову С.Л., представились, предъявили свои служебные удостоверения и попросили представиться и предъявить документы, однако Старшиков С.Л. отказывался представиться, назывался именами выдуманных персонажей. При этом по внешним признакам, а именно несвязанной речи, нарушению координации движения и исходящему запах было понятно, что Старшиков С.Л. находится в состоянии опьянения. На предложение объяснить свое поведение, Старшиков С.Л. пояснил, что ему отказываются продавать кофе. Старшикову С.Л. было разъяснено, что своими действиями он совершает административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ, то есть появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. После чего, находясь там же, около (время) Старшиков С.Л. стал высказывать оскорбления в его ((ФИО 1)) адрес в присутствии посторонних людей, которые также слышали все оскорбления. Старшикову С.Л. было разъяснено, что за публичное оскорбление представителя власти предусмотрена уголовная ответственность. Однако Старшиков С.Л. продолжил указанные действия, пытался сорвать нашивку на его форменной куртке, но, он пресек его противоправные действия, применив к Старшикову С.Л. специальное средство – наручные браслеты. Пояснил суду, что ни он, ни другие патрульные не наносили каких-либо ударов Старшикову С.Л., не совершали в отношении него противоправных действий. После задержания Старшикова С.Л., последний был передан прибывшему наряду полиции, который уже и доставил его в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Из показаний, данных в судебном заседании свидетелем (ФИО 2) следует, что (дата, время) в районе торгового центра (нзвание) по (адрес) в составе войскового наряда нес службу совместно с начальником войскового наряда (ФИО 1) и рядовым (ФИО 3) При этом на них былонадето форменное обмундирование с соответствующими знаками различия, с собой имелись специальные средства. К ним обратились молодые люди, занимающиеся продажей кофе с передвижного автомобиля и попросили принять меры к молодому человеку, который ведет себя вызывающе, конфликтует с посетителями кафетерия, ругается нецензурной бранью. После чего они подошли к указанному молодому человеку, как позднее стало известно – Старшикову С.Л., представились, предъявили документы, удостоверяющие личность. В связи с тем, что Старшиков С.Л. находился в общественном месте в состоянии опьянения, что было понятно по его вызывающему поведению, шаткости походки и исходящему запаху, последнему было разъяснено, что за указанные действия предусмотрена административная ответственность, на что Старшиков С.Л. стал возмущаться и высказывать в адрес начальника войскового наряда (ФИО 1) оскорбления. Все это происходило в присутствии посетителей кафе и торгового центра. Старшикову С.Л. было сделано замечание по поводу недопустимости публичного оскорбления представителя власти, на что он не реагировал и продолжал нецензурно высказываться в адрес (ФИО 1), пытался ухватить за нашивку на его форменной куртке, однако последний не дал это сделать, надев на Старшикова С.Л. наручные браслеты.

Аналогичные показания дал в суде допрошенный в качестве свидетеля сотрудник Росгвардии (ФИО 3)

Согласно показаниям, данным в судебном заседании свидетелем (ФИО 5), он совместно с (ФИО 6) осуществляет предпринимательскую деятельность, торгуя кофе с передвижного автомобиля, припаркованного возле торгового центра (нзвание) по (адрес), с руководством которого согласовано размещение данного нестационарного торгового объекта. Примерно в (дата, время), более точную дату свидетель не вспомнил, он, совместно со своим бизнес-партнером (ФИО 6), постоянным посетителем (ФИО 4) находились возле автомобиля по продаже кофе. Заметил ранее незнакомого ему молодого мужчину, который переходил второстепенную дорогу-дублер по (адрес). На указанного мужчину, как позднее выяснилось – Старшикова С.Л. он обратил внимание, в связи с тем, что тот, переходя дорогу, нецензурно высказался в адрес водителя, проезжавшего автомобиля. Затем Старшиков С.Л. подошел к их автомобилю, попросил налить ему кофе, ему была озвучена стоимость напитка – 60 рублей. Однако Старшиков С.Л. отказался сделать предоплату покупки, пояснив, что заплатит кофе после того, как попробует напиток. С указанным предложением он ((ФИО 5)) не согласился, отказавшись продать кофе Старшикову С.Л., последний продолжал настаивать, при этом вел себя агрессивно, вызывающе, высказывал недовольство по поводу размещения автомобиля возле тротуара. По поведению, шаткой походке Старшикова С.Л., его неряшливой одежде, запаху алкоголя из полости рта было понятно, что он находится в состоянии опьянения. Затем Старшиков С.Л. стал приставать к посетителям, мешать работе кафе, пнул ногой бочку, на которой стоял готовый кофейный напиток посетителя, разлив напиток. На замечания посетителей не реагировал. В этот момент мимо них проходил наряд полиции, указанные сотрудники находились в форменном обмундировании, с нашивками «полиция», среди них находился (ФИО 1), по поведению которого было понять, что он является начальником наряда. Они обратились к сотрудникам полиции и попросили пресечь поведение Старшикова С.Л. Далее указанные сотрудники подошли к Старшикову С.Л. представились, предъявили свои служебные документы, о чем дальше они говорили он не слышал, так как сел в автомобиль, а Старшикова С.Л. отвели в сторону, ближе к парковке. После чего он ((ФИО 5)) услышал, как Старшиков С.Л. стал высказывать в адрес одного из патрульных – (ФИО 1) оскорбления нецензурной бранью. Ругательства Старшикова С.Л. были хорошо слышны, так как он высказывал их на повышенных тонах, все это слышали также (ФИО 4) и (ФИО 6) Далее он увидел, как на Старшикова С.Л. сотрудниками полиции были надеты наручные браслеты.

Допрошенный в судебном заседании свидетель (ФИО 6) дал показания аналогичные показаниям свидетеля (ФИО 5), дополнив, что каких-либо противоправных действий со стороны сотрудников полиции в отношении Старшикова С.Л. допущено не было.

Свидетель (ФИО 4) дал показания в суде, указав на то, что является посетителем передвижного кафе, расположенного возле торгового центра (нзвание), в вечернее время, точную дату и время в связи с давностью событий о не помнит, находясь возле указанного кафе он заметил молодого человека, который переходил второстепенную дорогу, при этом ему сигналили мимо проезжающие автомобили. Указанный молодой человек подошел к автомобилю по продаже кофе и попросил налить ему кофе, отказавшись оплачивать напиток. Когда ему отказали в продаже кофе, он стал возмущаться, провоцировать на конфликт окружающих, в связи с чем, они обратились к проходившим мимо сотрудникам полиции с просьбой прекратить указанные действия Старшикова С.Л. Данные сотрудники подошли к последнему, представились и предъявили документы, после чего отвели его примерно на 5 метров в сторону. После чего он ((ФИО 4)) увидел, что на Старшикова С.Л. сотрудники наряда стали надевать наручные браслеты, при этом Старшиков С.Л. ругался в адрес сотрудников наряда, среди которых был потерпевший (ФИО 1) нецензурной бранью. Всю ситуацию наблюдали его знакомые (ФИО 5) и (ФИО 6), а также посетители и прохожие. Подтвердил, что Старшиков С.Л. находился в состоянии алкогольного опьянения, что было понятно по его неадекватному поведению. При этом запаха алкоголя он от него не почувствовал, так как близко к нему не подходил.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании с согласия сторон оглашены показания свидетеля (ФИО 4), данные им в ходе предварительного расследования, в связи с неполнотой показаний, данных в ходе судебного заседания, который показал, что (дата, время), около ТЦ (нзвание), расположенного по (адрес), он встретился со своими знакомыми (ФИО 6) и (ФИО 5), другие их данные ему не известны. Он отмечал, что Тимофей и (ФИО 6) занимаются продажей кофе, который они готовят в специально оборудованном автомобиле. Указанный автомобиль располагается около торгового центра (нзвание). (дата, время), более точное время не помнит, они заметили ранее не знакомого ему молодого человека, который переходил по пешеходному переходу (адрес), от рынка (название) в сторону ТЦ (нзвание). Они заметили, что указанный молодой человек ведет себя не адекватно, а именно затрудняет движение автомобилей, при этом громко выражаясь нецензурной бранью. После этого, указанный молодой человек подошел к ним и попросил налить ему кофе, в ответ на что, они ему пояснили, что кофе стоит 60 рублей. Далее между ними произошел словесный конфликт. После этого, когда они уже перестали обращать внимание на указанного молодого человека, он стал провоцировать на конфликт клиентов, которые хотели купить кофе. В этот момент, мимо них проходили трое сотрудников полиции (сотрудники национальной гвардии РФ). Указанные сотрудники были одеты в форменное обмундирование со знаками отличия. Фамилии сотрудников полиции он не помнит, у одного была фамилия (ФИО 1). Они обратились к указанным сотрудникам и пояснили что молодой человек, беспричинно провоцирует конфликт с окружающими людьми и выражается грубой нецензурной бранью, чем нарушает общественный порядок, в связи с чем, попросили их пресечь его противоправные действия. Далее, указанные сотрудники подошли к указанному молодому человеку, представились, предъявили свои служебные удостоверения и попросили объяснить причину такого поведения. О чем дальше они разговаривали он не слышал, так как они отошли на расстояние примерно 5-7 метров в сторону. Далее он услышал, как сотрудники полиции предложили молодому человеку отойти в сторону, чтобы не мешать проходящим мимо людям. После этого, (дата, время), около ТЦ (нзвание), расположенного (адрес), ранее не известный ему молодой человек, стал высказывать в адрес сотрудника полиции по фамилии (ФИО 1), оскорбления. Он отмечал, что рядом находились посторонние люди, а именно он и двое его знакомых (ФИО 6) и (ФИО 5), которые также слышали все оскорбление, которые высказывались в адрес сотрудников полиции. Также, молодой человек попытался оказать сопротивление или уйти, он не понял, в связи с чем, один из сотрудников полиции одел на указанного молодого человека «наручные браслеты». При этом указанный молод и человек удары полицейскому не наносил, форменную одежду не повредил. Он отмечал, что в его присутствии сотрудники полиции какие-либо удары молодому человеку не наносили, а также не совершали иных противоправных действий. По внешним признакам молодой человек находился в состоянии опьянения. Как позже ему стало известно, у ранее емунезнакомого молодого человека, который оскорблял сотрудников полиции, фамилия - Старшиков.

После оглашения показания свидетель (ФИО 4) пояснил, что оглашенные показания он подтверждает, показания давал добровольно, без давления со стороны следователя, следователю рассказывал правду. Как пояснил свидетель (ФИО 4) наличие противоречий в показаниях связано с тем, что с момента совершения преступления прошло много времени, на момент допроса в качестве свидетеля в ходе предварительного расследования время и события преступления помнил лучше.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля сестра Старшикова С.Л. – (ФИО 7) охарактеризовала его с положительной стороны, однако отметила, что в состоянии алкогольного опьянения у Старшикова С.Л. обостренное чувство справедливости. Подтвердила, что (дата) Старшиков С.Л. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как выпил после работы на даче, получив деньги от распила деревьев. Поздно вечером на ее телефон поступил звонок от Старшикова С.Л., который она увидела только утром следующего дня. После того, как она увиделась с братом, тот пояснил ей, что вечером (дата) хотел выпить кофе возле торгового центра, кофе ему не продали, после чего подошли какие-то люди в форме, стали с ним разбираться, скрутили его, надели наручные браслеты. После этого его на служебном автомобиле доставили в дежурную часть. На запястьях Старшикова С.Л. она видела ссадины и синяки. Старшиков С.Л. не говорил ей, что он высказывал в адрес сотрудников правоохранительных органов оскорбления.

Также вина подсудимого Старшикова С.Л. в совершении им преступления подтверждаются исследованными судом письменными доказательствами по делу, а именно:

- рапортом начальника войскового наряда (ФИО 1) от (дата), зарегистрированным в Отделе МВД России по Ленинскому району УМВД России по г. Севастополю под № (номер) (дата), согласно которому, Старшиков С.Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения (дата) оскорбил его грубой нецензурной бранью в присутствии (ФИО 3), (ФИО 2), (ФИО 6) и (ФИО 4) (т. 1 л.д.28)

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей к нему от 24.03.2018, согласно которому с участием потерпевшего (ФИО 1) осмотрено место происшествия около ТЦ (нзвание), расположенного по адресу: (изъято), где (дата, время), Старшиков С.Л. публично оскорбил рядового войсковой части № (номер) Росгвардии (ФИО 1) (т.1 л.д.126-132);

- копией протокола об административном правонарушении серии 92СВ №062789 от 11.02.2018, в соответствии с которым Старшиков С.Л. (дата, время) по адресу: (изъято) появился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали его шаткая походка, невнятная речь, резкий запах спиртного из полости рта, чем оскорбил человеческое достоинство и общественную нравственность, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.21 КоАП РФ (т.1 л.д.16).

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № (номер) от (дата), в соответствии с которым у Старшикова С.Л. (дата, время) установлено состояние алкогольного опьянения (т.1 л.д.9);

- копией выписки из приказа командира войсковой части № (номер) от 19.12.2017 № (номер), в соответствии с которой рядовой (ФИО 1) назначен на должность водителя 3 отделения 2 патрульного взвода 2 патрульной роты специального моторизованного батальона (т.1 л.д. 44-47);

- копией патрульно-постовой ведомости войсковых нарядов, назначенных от 2 патрульной роты войсковой части № (номер) для выполнения задач боевой службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в Ленинском районе ОМВД России по г. Севастополю, согласно которой, рядовые (ФИО 1), (ФИО 3) и (ФИО 2)несли службу в составе войскового патруля (дата) (т.1 л.д. 48-49);

- копией контрольного листа патруля по маршруту №117 ((адрес)) от (дата) (т.1 л.д. 50-53);

- копией служебной документации начальника войскового наряда ФСВНГ РФ Северо-Кавказского округа рядового войсковой части №(номер) (ФИО 1), согласно которой на него, в частности возложены обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (т.1 л.д. 56-81);

- протоколом очной ставки от 28.03.2018 между потерпевшим (ФИО 1) и обвиняемым Старшиковым С.Л. в ходе которой потерпевший (ФИО 1) подтвердил ранее данные им показания, согласно которым, (дата) около торгового центра (нзвание), расположенного по адресу: (изъято) Старшиков С.Л. выражался в его адрес нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц (т.1 л.д.205-209);

- протоколами очных ставок между свидетелем (ФИО 3) и обвиняемым Старшиковым С.Л., между свидетелем (ФИО 2) и обвиняемым Старшиковым С.Л. (соответственно от 27.03.2018 и 29.03.2018) в ходе которых каждый из свидетелей подтвердил ранее данные им показания, согласно которым (дата) около торгового центра (нзвание), расположенного по адресу: (изъято) Старшиков С.Л. публично оскорбил представителя власти – начальника войскового наряда ФСВНГ РФ Северо-Кавказского округа рядового войсковой части №(номер) (ФИО 1), находящегося в форменном обмундировании, в связи с исполнением своих должностных обязанностей (т.1 л.д. 201-204, 213-216);

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу возложенных должностных полномочий и обязанностей, регламентированных Федеральным закон от 3 июля 2016 г. N 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и служебной документацией начальника войскового наряда Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации Северо-Кавказского округа рядового войсковой части №(номер), (ФИО 1) являлся представителем власти, то есть должностным лицом правоохранительного органа, наделенным властными и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся о него в служебной зависимости.

Согласно постовой ведомости расстановки войсковых нарядов от (дата) начальник патруля (ФИО 1) находился в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей на маршруте патрулирования №117 возле ТЦ (нзвание) по адресу: (изъято).

По смыслу закона, оскорбление представителя власти выражается в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, то есть в унижении чести и достоинства лица, выраженном в неприличной форме, при этом оскорбление является публичным, если оно совершено в присутствии хотя бы одного постороннего лица, не имеющего отношения к органу власти, представителем которого является потерпевший. Преступление считается оконченным уже в момент высказывания слов оскорбительного характера или иных действий.

Из показаний потерпевшего, свидетелей, следует, что Старшиков С.Л. находясь в общественном месте, возле торгового центра (нзвание), расположенного по адресу: (изъято), в состоянии алкогольного опьянения, стал выражаться в адрес сотрудника Росгвардии (ФИО 1) грубой нецензурной бранью, при этом очевидцами происходящего являлись другие сотрудники Росгвардии – (ФИО 2) и (ФИО 3), а также (ФИО 5), (ФИО 4), (ФИО 6)

При этом в силу возраста, приобретенного жизненного опыта Старшиков С.Л., учитывая, что (ФИО 1), (ФИО 2), (ФИО 3) находились в форменной одежде сотрудников полиции с соответствующими знаками различия и специальными средствами, представились и предъявили служебные удостоверения, не мог не понимать, что перед ним находятся сотрудники правоохранительного органа и должен был осознавать противоправный характер своих действий, а также предвидеть возможное наступление общественно опасных последствий. Также Старшиков С.Л. не мог не понимать, что оскорбляет представителя власти публично - в присутствии посторонних лиц.

Таким образом, совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что Старшиков С.Л., достоверно зная о том, что (ФИО 1) является представителем власти – должностным лицом войск Национальной гвардии Российской Федерации и находится при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественого порядка и обеспечению общественной безопасности, стал выражаться в адрес (ФИО 1) грубой нецензурной бранью, являющейся неприличной и недопустимой в условиях публичного общения, тем самым публично оскорбил представителя власти связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Мировой судья критически относится к показаниям Старшикова С.Л., а также к его доводам о том, что он не оскорблял сотрудника Росгвардии, а просто употреблял нецензурные выражения в своей речи по поводу сложившейся ситуации, расценив их как способ защиты, желание уменьшить свою роль в совершенном преступлении и избежать уголовной ответственности, так как его показания опровергаются показаниями потерпевшего (ФИО 1) и свидетелей (ФИО 2), (ФИО 3), (ФИО 5), (ФИО 6), которые подтвердили, что оскорбления были адресованы конкретно потерпевшему (ФИО 1), а также показаниями свидетеля (ФИО 4), который показал, что оскорбления Старшиков С.Л. высказывал в адрес сотрудников полиции, в числе которых находился (ФИО 1), а также иными письменными материалами дела. При этом в ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения, что указанные свидетели заинтересованы в неблагоприятном исходе дела для (ФИО 1)

При таких обстоятельствах мировой судья принимает показания потерпевшего (ФИО 1) и свидетелей (ФИО 2), (ФИО 3), (ФИО 5), (ФИО 4), (ФИО 6), у суда не имеется оснований не доверять данным показаниям потерпевшего и свидетелей, поскольку они не противоречат обстоятельствам совершенного преступления, согласуются с письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в полной мере соответствуют, раскрывают и дополняют друг друга. Каких-либо оснований для оговора подсудимого потерпевшим и свидетелями установлено не было, а потому оснований не доверять их показаниям, у суда не имеется.

Также суд кладет в основу приговора показания свидетеля защиты (ФИО 7) в части подтверждения ею наличия конфликтной ситуации между ее братом Старшиков С.Л. и сотрудниками Росгвардии, нахождения Старшикова С.Л. при этом в состоянии алкогольного опьянения.

В совокупности анализируя и оценивая все приведенные доказательства, суд считает их объективными, достоверными, добытыми законным путем, согласующимися, как между собой, так и соответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, а потому вину подсудимого Старшикова С.Л. в совершении инкриминируемого ему деяния – доказанной.

Мировой судья полагает, что действия Старшикова С.Л. подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Старшикову С.Л. в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ хотя и относится к категории небольшой тяжести, однако носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления, личность виновного, который ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Смягчающих наказание Старшикова С.Л. обстоятельств по делу не установлено.

Совершение подсудимым Старшиковым С.Л. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Старшикова С.Л. при совершении преступления, признает отягчающим обстоятельством.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Старшикова С.Л. в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Старшикова С.Л. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Старшикову С.Л. предусмотренного ст. 319 УК РФ наказания в виде штрафа, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Старшиков С.Л. трудоспособен и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Старшиков С.Л. не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Старшикову С.Л. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Гражданский иск не заявлен. Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На стадии предварительного расследования Старшикову С.Л. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Старшикова С.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Старшикову С.Л. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика