Дело № 1-0004/15/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Киреевой Ю.А.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Гурина С.В.,

подсудимой Майчук О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Майчук О.В.**,ИЗЪЯТО, осужденной:

- 13.11.2023 Балаклавским районным судом города Севастополя по ч.1 ст.228, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 420 часов (наказание постановлено считать отбытым 13.11.2023 в связи с нахождением под стражей);

- 31.01.2024 Гагаринским районным судом города Севастополя по п. «в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 16.02.2024;

- 13.02.2024 мировым судьей судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) по ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца 18 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 29.02.2024;

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Майчук О.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

25.06.2023 в период времени с 16 часов 00 минут до 18 часа 00 минут Майчук О.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле павильона «\*\*\*», расположенного по адресу: АДРЕС, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путём свободного доступа тайно похитила оставленный на подзарядке мобильный телефон «\*\*\*» 64 гб в корпусе сапфировый синего цвета, стоимостью 10 000 рублей, укомплектованный двумя сим-картами с абонентскими номерами 8\*\*\*и 8\*\*\*, на счету которых денежные средства отсутствовали, не представляющих материальной ценности, оборудованный защитным стеклом, не представляющим материальной ценности, силиконовым чехлом, не представляющим материальной ценности, принадлежащий ФИО1., после чего с похищенным имуществом скрылась с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила ФИО1 материальный ущерб на сумму 10 000 рублей.

Подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО1 в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ей известны и понятны, относительно меры наказания подсудимой полагается на усмотрение суда.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимой преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с предъявленным обвинением, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Майчук О.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимой, не имеющей официальных источников дохода, данные о её личности, которая у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, ведущее скрытный образ жизни, в конфликтах с соседями замечено не было, жалоб на поведение которого не поступало, привлекавшееся к уголовной и административной ответственности.

Признание подсудимой своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими её наказание.

Суд не может признать указанное органом дознания в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное способствование Майчук О.В. раскрытию и расследованию преступления, поскольку, исходя из правой позиции, изложенной в п.30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», дача лишь Майчук О.В. признательных показаний после возбуждения уголовного дела, допроса потерпевшего и свидетеля, проведения других оперативных действий не может свидетельствовать об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, т.к. данными действиями Майчук О.В. не была предоставлена органам предварительного расследования неизвестная им до этого информации, позволяющая получить дополнительные доказательства, необходимые для раскрытия и расследования преступления; способствование раскрытию и расследованию преступления должно быть именно активным, действенным, как того требует уголовный закон, а не очевидным оказанием помощи органам предварительного расследования под давлением уже собранных доказательств и имеющихся улик, подтверждающих причастность лица к совершенному преступному деянию.

Суд не признает указанное органом дознания и государственным обвинителем в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Майчук О.В., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, связь состояния опьянения с совершением преступления, а также личность виновного. Однако при рассмотрении дела Майчук О.В. пояснила, что совершила кражу ввиду тяжелого своего материального положения и временного отсутствия трудоустройства, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, осознавала всё происходящее, совершила бы кражу, находясь и в трезвом состоянии, пребывание подсудимой в состоянии алкогольного опьянения не побудило её к совершению кражи. Таким образом, суд не усматривает связь состояния опьянения Майчук О.В. с совершением ею преступления, в связи с чем не признает обстоятельством, отягчающим наказание Майчук О.В., совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельств, отягчающих наказание Майчук О.В., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, имущественного положения подсудимой, не имеющей постоянного места работы и официальных источников доходов, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Майчук О.В. признана виновной, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Майчук О.В. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, и, применив на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) от 13.02.2024, с учетом положений ст.71 УК РФ, назначает Майчук О.В. окончательное наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Майчук О.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Майчук О.В. преступления, оснований для применения к ней положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Майчук О.В. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Назначив подсудимой наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч.2 ст.53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимой и обстоятельств совершенного ею преступления, суд считает невозможным заменить Майчук О.В. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно ч.2 ст.97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Майчук О.В., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную в отношении подсудимой меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Гуриным С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4680,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Майчук О.В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) от 13.02.2024, назначить **Майчук О.В.** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок ОДИН года ПЯТЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Изменить Майчук О.В. до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поместив её в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. Майчук О.В. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Майчук О.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбытия наказания отбытое Майчук О.В. наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) от 13.02.2024 в виде лишения свободы в период с 23.11.2021 по 25.11.2021, с 21.09.2023 по 13.11.2023, с 29.11.2023 по 20.03.2024 включительно.

На основании п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Майчук О.В. под стражей с 21.03.2024 до вступления приговора в законную силу зачесть ей в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства по делу:

- договор комиссии № \*\*\* от 25.06.2023 на имя ФИО2., изъятый 27.06.2023 в ходе осмотра места происшествия, находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- мобильный телефон «\*\*\*» 64 ГБ в корпусе сапфирово-синего цвета, имей \*\*\*, коробку из-под данного мобильного телефона, изъятые 27.06.2023 в ходе осмотра места происшествия и переданные на ответственное хранение под сохранную расписку от 04.07.2023 потерпевшей ФИО1., – оставить потерпевшей ФИО1, как законному владельцу;

- мобильный телефон \*\*\* в корпусе серого цвета, изъятый 27.06.2023 в ходе осмотра места происшествия и переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 04.07.2023 свидетелю ФИО2., – оставить свидетелю ФИО2, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Гуриным С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4680,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись М.В. Рубан