Дело № 1-003/15/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

при секретаре судебного заседания – Кожокарь А.Ю.,

с участием прокурора – ФИО1,

защитника подсудимого – адвоката – ФИО2,

подсудимого – Семенова И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Семенова И.Н., «данные изъяты», ранее судимого приговором мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №15 от 21.07.2022 по ч.1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов (наказание отбыто 26.12.2022),

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ и ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Семенов И.Н. совершил две угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этих угроз при следующих обстоятельствах.

07 мая 2023 года, в период времени с 15-00 часов до 15-20 часов, Семенов И.Н., пребывая в состоянии опьянения вызванном употреблением алкоголя, находясь в коридоре квартиры № \*\*\* дома №\*\*\* по ул. \*\*\* г. Севастополя, где между ним и ФИО3 на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник словесный конфликт, который в последствии перерос в ссору, в ходе которой Семёнова И.Н. осознавая общественно-опасный характер своих действий, и предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью запугивания, а также вызвать у ФИО3 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, для придания своим действиям убедительности, с целью ограничить ее передвижение и подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, стал душить ФИО3., при этом высказал словесные угрозы в ее адрес, а именно: «Я тебя убью, задушу!», не имея при этом намерения лишать жизни ФИО3 Агрессивное поведение Семенова И.Н., активные действия, характер и внезапность осуществляемых им действий, серьёзность его намерений, дали основания ФИО3 воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться осуществления данной угрозы.

Он же, 06 июля 2023 года, в период времени с 19-40 часов до 20-00 часов, пребывая в состоянии опьянения вызванном употреблением алкоголя, находясь в коридоре квартиры № \*\*\* дома №\*\*\* по ул. \*\*\* г. Севастополя, где между ним и ФИО3 на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник словесный конфликт, который в последствии перерос в ссору, в ходе которой Семёнова И.Н. осознавая общественно-опасный характер своих действий, и предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью запугивания, а также вызвать у ФИО3 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, для придания своим действиям убедительности, с целью ограничить ее передвижение и подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, стал душить ФИО3., при этом высказал словесные угрозы в ее адрес, а именно: «Я тебя убью, задушу!», не имея при этом намерения лишать жизни ФИО3. Агрессивное поведение Семенова И.Н., активные действия, характер и внезапность осуществляемых им действий, серьёзность его намерений, дали основания ФИО3 воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться осуществления данной угрозы.

Подсудимый Семенов И.Н. вину в совершении инкриминируемых ему преступлений при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора не признал, пояснил суду, что не душил ФИО3. и не угрожал ей убийством, 07 мая и 06 июля 2023 года. Показал суду, что с ФИО3. и ее матерью ФИО4 у них длительные конфликтные отношения на почве определение порядка пользования квартирой, в которой они зарегистрированы. Оба раза он приходил с работы, однако, в состоянии сильного алкогольного опьянения не находился, выпивал алкоголь, но умеренно. 07 мая 2023 года, в вечернее время между ним из ФИО3 возник конфликт по поводу размещения в местах общего пользования клеток с шиншиллами, в ходе которого они взаимно друг друга оскорбляли, однако он (Семеной И.Н.) никоим образом не воздействовал физически на ФИО3 и не угрожал ей убийством, после завершения словесного конфликта, ушел на кухню. 06 июля 2023 года также между ним и ФИО3. произошел очередной словесный конфликт, в ходе которого он не душил ее руками за горло, не высказывал ей угрозы убийством, а только схватив ее руками за одежду, в районе груди, два раза прислонил к стене, чтобы ее успокоить, так как ФИО3 бросалась на него и оскорбляла, при этом никаких телесных повреждений в области горла он ей не причинял. В ходе конфликта, из комнаты выходила ФИО4 и также его (Семенова И.Н.) оскорбляла, а затем вместе с племянником старшей сестры разнимала их с ФИО3., после чего конфликт прекратился и он вышел на улицу, где ожидал приезда полиции. По поводу телесных повреждений у ФИО3. полагал, что они были причинены ею самостоятельно, чтобы оговорить его или в ходе ее конфликтов с другими родственниками. Обращал внимание суда на то, что потерпевшая ФИО3 и ее мать – свидетель ФИО4 оговаривают чтобы завладеть его жилплощадью и поместить его в психиатрическую больницу или, чтобы он находился в тюрьме. На вопрос суда пояснил, что говорил следователю о том, что 06 июля 2023 года хватал ФИО3 в ходе конфликта за одежду в области груди своими руками и прижимал ее к стенке, однако не обратил внимание, что дознаватель не изложил в протоколе его допроса указанные обстоятельства.

Не смотря на то, что Семенов И.Н. свою вину не признал, его виновность в совершении инкриминируемых ему преступления подтверждается исследованными судом доказательствами.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО3. показала суду, что зарегистрирована вместе со своим несовершеннолетним сыном и матерью, в квартире №\*\*\* по адресу: г. Севастополь, \*\*\*. Также в данной квартире проживают ее тетя с сыном и дядя – Семенов И.Н., с которым происходят постоянно скандалы на бытовой почве и драки, по поводу чего неоднократно вызывалась полиция. В настоящее время она вынуждена, чтобы избегать конфликтов, жить по другому адресу. 07 мая 2023 года, в вечернее время у нее произошел конфликт с Семеновым И.Н., в ходе которого он ее стал душить обеими руками за горло, от чего она стала задыхаться, испытала физическую боль, указанные действия Семенов И.Н. сопровождал угрозой убийства: «Я тебя убью, задушу!». Чтобы прекратить указанные действия Семенова И.Н. она (ФИО3) позвала на помощь свою мать, которая вызвала полицию. По поводу конфликтной ситуации произошедшей 06 июля 2023 года показала суду, что в результате словесного конфликта, причины которого она уже не помнит, Семенов И.Н. снова начал ее душить обеими руками за горло, прижав к стене, говоря в ее адрес фразу: «Я тебя убью, задушу», свидетелем указанных действий была ее мать ФИО4., которая вместе с племянником старшей сестры, который вышел из своей комнаты стала разнимать их, после того, как она (ФИО3) стала звать на помощь. До того, как их разняли, Семенов И.Н. успел нанести ей удары сжатой в кулак рукой, в которой находилась связка ключей в область живота, от чего она испытала сильную физическую боль. В результате обоих конфликтов, от удушения она задыхалась, испытала сильную физическую боль, у нее были телесные повреждения в виде кровоподтеков от пальцев рук Семенова И.Н. в области шеи, по поводу чего она оба раза обращалась к врачу. При этом указанные действия Семенова И.Н. она восприняла как реальную угрозу убийством, так как Семенов И.Н. оба раза находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, угрожал ей убийством, а также душил ее обеими руками и она задыхалась. Кроме того, ей известно, что Семенов И.Н. неоднократно госпитализировался в психиатрическую больницу, в связи с чем она испытывает постоянный страх за свою жизнь и здоровье.

На вопрос суда пояснила, что непосредственным очевидцем одного из конфликтов была ее мать ФИО4., из-за давности событий она уже не помнит точно, во время какого конфликта это произошло, в связи с чем, судом были оглашены показания, показания, данные потерпевшей ФИО3 в ходе допросов ее в качестве потерпевшей 18.05.2023 (т.1 л.д. 40-42) и 21.07.2023 (т.2 л.д. 33-34) в части нахождения на месте конфликта свидетеля ФИО4., ходе которых ФИО3 подтвердила, что 07.05.2023 в момент удушения и высказывания угрозы убийством ее мать ФИО4 находилась в своей комнате и после того, как она (ФИО3.) закричала: «Вызывай полицию, он меня душит», вышла в коридор, а 06.07.2023 ее мать непосредственно наблюдала в коридоре за происходящим и оба раза вызвала полицию.

Согласно показаниям, данным свидетелем ФИО4 в судебном заседании, последняя подтвердила наличие длительных конфликтных отношений между ее дочерью ФИО3 и ее (ФИО4.) братом Семеновым И.Н. по поводу определения порядка пользования жилым помещением по адресу: г. Севастополь, \*\*\*, агрессивного поведения последнего и злоупотребления им алкогольными напитками. Пояснила суду, что в ходе указанных словесных конфликтов, Семенов И.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения и оказывал физическое воздействие на ФИО3., угрожая ей убийством, в 2023 году дважды она находилась в квартире по месту проживания, когда Семенов И.Н. душил руками ФИО3., одновременно высказывая в ее адрес словесные угрозы убийством, по поводу чего ее дочь просила ее помощи, а также вызвать полицию. В обоих случаях у ФИО3 после удушения ее Семеновым И.Н. имелись следы на шее, она задыхалась, была сильно испугана. Подтвердила суду, что ФИО3 очень боится Семенова И.Н. так как конфликты происходили и ранее, в 2022 году он уже был осужден по одному из конфликтов, в связи с совершением им угрозы убийством в отношении ФИО3. В результате обоих конфликтов у ее дочери ФИО3 были кровоподтеки в области шеи, как от следов удушения пальцами рук.

В связи с некоторой неполнотой данных в судебном заседании свидетелем ФИО4 показаний, судом были оглашены ее показания, данных в ходе допроса в качестве свидетеля 15.05.2023 (т.1 л.д. 28-30) в которых последняя подтвердила, что 07 мая 2023 года, около 15-00 часов она находилась по месту жительства, в своей комнате вместе с внуком. В указанное время ее брат Семенов И.Н. находился в этой же квартире, в состоянии алкогольного опьянения. В какой-то момент она услышала в коридоре квартиры голоса своей дочери ФИО3 и Семенова И.Н. по поводу витрины для шиншилл, разговор стал проходить на повышенных тонах. Затем она услышала звуки ударов, требования Семенова И.Н. убрать витрину, звуки потасовки и крик ФИО3.: «Вызывай полицию, он меня душит!». Также из своей комнаты она услышала голос Семенова И.Н. со словами в адрес ФИО3.: «Я тебя убью, задушу!», после чего вызвала наряд полиции, попыталась выйти из комнаты, чтобы помочь дочери, но не смогла, так как дверь была завалена вещами, смогла открыть дверь, когда дочь убрала вещи от двери. Когда вышла из комнаты, то увидела на шее дочери явные следы удушения, в виде следов рук, также у дочери были проблемы с речью и голос – она хрипела.

Из оглашенных в судебном заседании показаний, данных свидетелем ФИО4 в качестве свидетеля 22 июля 2023 (т.2 л.д. 36-37) следует, что 06.07.2023, примерно в 19 часов 40 минут, она находилась у себя дома по месту жительства, когда домой вернулся Семенов И.Н., в состоянии алкогольного опьянения. Когда она находилась в комнате со своим внуком, в какой-то момент услышала в коридоре квартиры голоса своей дочери ФИО3 и брата Семенова И.Н., между которым возник словесный конфликт. Затем она (ФИО4.), затем она вышла в коридор и стала наблюдать за происходящим и увидела, как Семенов И.Н. внезапно подбежал к ФИО3., оттолкнул ее к двери в комнату, затем прижал к стене, после чего начал ее душить обеими руками, со значительной силой сжимая горло ФИО3., оскорбляя ее и нецензурно выражаясь в ее адрес. ФИО3. стала задыхаться от удушения и по ее внешнему виды было видно, что она испытывает физическую боль. Также свои действия Семенов И.Н. сопровождал словами: «Я тебя убью, задушу!». Испугавшись, что Семенов И.Н. может лишить жизни ФИО3 она взяла мобильный телефон в руки, чтобы вызвать полицию и увидела в это время, как Семенов Н.Н. рукой, в которой у него находилась связка ключей, нанес ФИО3 три удара со значительной силой в область живота. По внешнему вину ФИО3 было видно, что она испытала сильную физическую боль в области живота. После чего она по телефону вызвала сотрудников полиции.

Свидетель ФИО4 полностью поддержала показания, данные в ходе предварительного расследования. Некоторую неполноту показаний, данных в ходе судебного заседания свидетель ФИО4 пояснила давностью произошедших событий, а также тем, что конфликты происходили между ФИО3 и Семеновым И.Н. часто и она уже плохо помнит, когда и к какому конфликту относятся конкретные обстоятельства.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО5 сообщил суду, что 07 мая 2023 года, в вечернее время он был направлен дежурной частью по адресу: г. Севастополь, ул. \*\*\* по факту бытового конфликта, прибыл по месту, в ходе беседы с ФИО3., последняя пояснила, что у нее произошел словесный конфликт с дядей Семеновым И.Н., в ходе которого последний стал душить ее руками, высказывая угрозу убийством, на ее шее имелись следы от удушения, присутствовавшая на месте конфликта ФИО4 подтвердила объяснения, данные дочерью, опрошенный Семенов И.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения и отрицал факт угрозы убийством и удушения ФИО3.

Помимо вышеизложенные показаний потерпевшей ФИО3., свидетеля ФИО4 и свидетеля ФИО5., виновность Семенова И.Н. в совершении угрозы убийством 07 мая 2023 года подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами по делу:

- заявлением ФИО3 о совершенном в отношении нее преступлении от 07.05.2023, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Семенова И.Н., который 07 мая 2023 года, находясь по месту проживания в квартире по адресу: г. Севастополь, ул. \*\*\* угрожал ей убийством (т.12, л.д. 9);

- сообщением ФИО4 от 07.05.2023 в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя по поводу совершения Семеновым И.Н. угрозы убийством ФИО3 по месту их проживания (т.1 л.д.7);

- сообщением из ГБУЗС «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» от 08.05.2023, которым зафиксировано обращение ФИО3 с телесными повреждениями, которые по ее словам причинил ей Семенов И.Н. 07.05.2023 в квартире по адресу: г. Севастополь, ул.\*\*\* (т.2 л.д. 15);

- протоколом осмотра места происшествия от 08.05.2023 и фототаблицей к нему, которыми осмотрено и зафиксировано место совершения преступления – квартира, расположенная по адресу: г. Севастополь, ул. \*\*\*;

- протоколами очных ставок от 11.02.2022 между потерпевшей ФИО3 и подозреваемым Семеновым И.Н., свидетелем ФИО4 и Семеновым И.Н. в ходе которых потерпевшая ФИО3. и свидетель ФИО4 полностью подтвердили ранее данные ими показания (т.2 л.д. 69-72, 73-76).

Виновность Семенова И.Н. в совершении угрозы убийством в отношении потерпевшей ФИО3 06.07.2023 помимо вышеизложенных показаний потерпевшей ФИО3 и свидетеля ФИО4 также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами по делу:

- заявлением ФИО3 о совершенном в отношении нее преступлении от 06.07.2023, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Семенова И.Н., который 06 июля 2023 года, находясь по месту проживания в квартире по адресу: г. Севастополь, ул. \*\*\* угрожал ей убийством (т.2, л.д. 8);

- сообщением ФИО4 от 06.07.2023 в дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя по поводу совершения Семеновым И.Н. угрозы убийством ФИО3 по месту их проживания (т.2 л.д. 5);

- сообщением из ГБУЗС «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» от 07.07.2023, которым зафиксировано обращение ФИО3 с телесными повреждениями, которые по ее словам причинил ей Семенов И.Н. 06.07.2023 в квартире по адресу: г. Севастополь, ул. \*\*\* (т.2 л.д. 15);

- заключением судебно-медицинского эксперта №\*\*\* от 19.07.2023, согласно которого у ФИО3 установлено наличие следующих телесных повреждений: двух кровоподтеков на шее, двух ссадин на боковой поверхности шеи справа, ссадины в области живота справа, кровоподтека на спине слева, кровоподтека на правой голени, которые, как в совокупности, так и по отдельности относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п.9 Медицинский критерием определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194 н) (т.2 л.д. 26-27);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.07.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено и зафиксировано место совершения преступления – квартира, расположенная по адресу: \*\*\*\* (т.2 л.д. 17-19);

- протоколами очных ставок от 11.02.2022 между потерпевшей ФИО3 и подозреваемым Семеновым И.Н., свидетелем ФИО4 и Семеновым И.Н. в ходе которых потерпевшая ФИО3 и свидетель ФИО4 полностью подтвердили ранее данные ими показания (т.2 л.д. 69-72).

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого Семенова И.Н., показания потерпевшей и свидетелей последовательны и, в совокупности с приведенными письменными доказательствами, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Семенова И.Н. в совершении инкриминируемых ему деяний.

В совокупности анализируя и оценивая все приведенные доказательства, суд считает их объективными, достоверными, добытыми законным путем, согласующимися, как между собой, так и соответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, а потому вину подсудимого в совершении инкриминируемых ему деяний – доказанной.

К показаниям подсудимого Семенова И.Н. о том, что он не душил и не высказывал угроз убийством потерпевшей ФИО3 07 мая и 06 июля 2023 года, суд относится критически, считает их недостоверными, направленными на избежание уголовной ответственности, поскольку данные показания опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей, свидетелей стороны обвинения, письменными доказательствами в их совокупности.

Показания подсудимого судом расцениваются как способ защиты, который предоставлен ему законом.

Объективных причин для оговора подсудимого со стороны потерпевшей и свидетелей судом не установлено.

Помимо показаний потерпевшей и свидетелей о том, что Семенов И.Н. находился во время конфликтов в состоянии алкогольного опьянения, данные факты подтверждаются показаниями самого Семенова И.Н. не отрицавшего употребление алкогольных напитков непосредственно в дни обоих конфликтов.

Таким образом, судом установлено, что Семенов И.Н., в ходе ссор с потерпевшей ФИО3 07 мая 2023 года и 06 июля 2023 года, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в непосредственной близости от нее, схватив ее рукой за шею, причиняя физическую боль удушением, высказывал в ее адрес угрозы убийством. Его действия, направленные на подтверждение намерений, а именно сдавливание обеими руками шеи потерпевшей, доказывают наличие и реальность высказанных угроз. Мировой судья приходит к убеждению, что при таких обстоятельствах, а также учитывая состояние опьянения подсудимого, его агрессивное поведение, у потерпевшей имелись все основания опасаться осуществления данных угроз. Кроме того, судом установлено, что от действий подсудимого, потерпевшая испытывала физическую боль. При этом для квалификации не имеет значения, намеревался ли в действительности подсудимый осуществить свою угрозу.

Суд, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Семенова И.Н. в содеянном и квалифицирует его действия по каждому из эпизодов преступлений по ч.1 ст. [119 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-119/) как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления данной угрозы

При назначении подсудимому Семенову И.Н. наказания суд учитывает общественную опасность каждого из совершенных им преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение аналогичного преступления, через небольшой промежуток времени после отбытия назначенного по предыдущему приговору наказания вновь совершил новые умышленные преступления, характеризуется участковым инспектором полиции – отрицательно, как лицо замеченное в употреблении алкогольной продукции, соседями по месту проживания – положительно, находился под наблюдением психиатра с 1999 года по поводу «изъято», на учете у врача-нарколога не состоит.

Из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №\*\*\* от 25.05.2023 следует, что у Семенов И.Н. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляется психическое расстройство – «изъято», простая форма (состояние стойкой ремиссии, улучшения), которое не препятствовало осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Семенов И.Н. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Семенов И.Н. по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. Психическое расстройство Семенова И.Н. в настоящее время не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем, в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Семенова И.Н. в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройство в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (т.1 л.д.86-88)

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №\*\*\* от 14.07.2023 Семенов И.Н. обнаруживает как на момент инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время «изъято», стойкое улучшение, а также обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом активной зависимости, что относится к категории «изъято», в настоящее время может (мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Признаков зависимости от наркотических веществ в настоящее время у Семенова И.Н. не выявлено, с учетом вышеизложенного Семенов И.Н. в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.2 л.д. 73-75)

Все сообщенные Семеновым И.Н. сведения о наличии у него хронических заболеваний, судом учитываются в качестве обстоятельства, смягчающего наказание по двум совершенным им преступлениям.

Применительно к требованиям ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/), оценивая фактические обстоятельства дела, показания потерпевшей и свидетелей, суд приходит к выводу, вопреки доводам подсудимого, что опьянение, вызванное употреблением алкоголя, оказало существенное влияние на его поведение, способствовало совершению им преступления, посредством снятия самоконтроля, отсутствия им критики по отношении к своим действиям относительно потерпевшей ФИО3., а также учитывая, что из показаний самой потерпевшей ФИО3, свидетеля ФИО4 следует, что одной из основной причиной всех конфликтов между Семеновым И.Н. и ФИО3., является злоупотребление им спиртными напитками, в связи с чем суд на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Семенова И.Н. при совершении преступления, признает нахождение его в состоянии опьянения отягчающим обстоятельством по каждому из совершенных им преступлений.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершенному преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Суд при назначении наказания по каждому из совершенных Семеновым И.Н. преступлений, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, влияющие на размер наказания – наличие по делу обстоятельства смягчающего наказание, а также обстоятельства, отягчающего наказание виновного, влияния назначенного наказания на его исправление, при этом исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что подсудимому Семенову И.Н. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет исполнимым, необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения положений ст.ст. 73, 64 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания суд не находит, поскольку установленные смягчающие вину обстоятельства не являются исключительными.

Доказательств невозможности отбывания наказания в виде лишения свободы по состоянию здоровья или иным причинам подсудимым не представлено.

Вместе с тем, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, указанных выше, данных о личности подсудимого, который имеет социально одобряемые планы на дальнейшую жизнь, а так же того обстоятельства, что он совершил преступления, относящееся к категории небольшой тяжести, суд приходит к убеждению о возможности исправления Семенова И.Н. без его направления в исправительное учреждение и необходимости замены на основании ч.2 ст.53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

При этом определяя размер удержаний в соответствии с ч. 5 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает имущественное и семейное положение Семенова И.Н.

Срок принудительных работ в силу ст. 60.3 УИК РФ необходимо исчислять со дня прибытия осужденного в исправительный центр.

Применение судом принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы обусловлено индивидуализацией наказания и направлено на решение задач и достижения целей, указанных в ст.ст.2, 6, 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ограничений, установленных ч.7 ст.53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в применении данного вида наказания не установлено.

Таким образом, в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд назначает ей наказание, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновной, соразмерным содеянному.

Избранную в отношении Семенова И.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

В связи с наличием у Семенова И.Н. психического расстройства, того обстоятельства, что адвокаты участвовали в уголовном судопроизводстве по назначению, учитывая материальное положение подсудимого, мировой судья считает, что процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитниками юридической помощи, как адвокатами, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия, необходимо возместить за счет федерального бюджета.

Применительно к статье [44 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-ii/glava-6/statia-44/) потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья [42 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-ii/glava-6/statia-42/)), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу.

В соответствии с п. 1 ст. [1099 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1099/) основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/).

Статья 151 ГК РФ предусматривает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность возмещения денежной компенсации морального вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая вопрос о гражданском иске потерпевшего, суд полагает, что вина Семенова И.Н. в совершении преступлений в отношении потерпевшей - гражданского истца ФИО3 установлена судом, в результате его действий по обеим эпизодам преступлений потерпевшая ФИО3 претерпела физическую боль и определенную степень нравственных страданий, следовательно, требования в части компенсации морального вреда обоснованы.

В то же время, при определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает степень нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшей, обстоятельства совершения преступлений, а также имущественное положение Семенова И.Н., его состояние здоровья, с учетом принцип разумности и справедливости, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска потерпевшей ФИО3 и взыскании с Семенова И.Н. в ее пользу компенсации морального вреда в сумме 10000,00 рублей, что, по мнению суда, соответствует тяжести причиненных ей моральных и нравственных страданий.

В связи с наличием у Семенова И.Н. психического расстройства, того обстоятельства, что адвокаты участвовали в уголовном судопроизводстве по назначению, учитывая материальное положение подсудимого, мировой судья считает, что процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитниками юридической помощи, как адвокатами, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследствия, необходимо возместить за счет федерального бюджета.

Избранную мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Семенову И.Н. до вступления приговора в законную силу без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Семенова И.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ и ч.1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 (трех) месяцев;

по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 (четырех) месяцев;

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания, более строгим, назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

На основании ч.2 ст. 53.1 УК РФ, заменить Семенову И.Н. наказание в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы на наказание в виде принудительных работ сроком на 4 (четыре) месяца, с удержанием 5% из заработной платы осужденного в доход государства;

После вступления настоящего приговора в законную силу обязать Семенова И.Н. следовать к месту отбытия принудительных работ в соответствии со ст.60.2 УИК РФ самостоятельно за счёт государства, по получению предписания Управления федеральной службы исполнения наказания УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Начало срока отбывания наказания Семенову И.Н. исчислять со дня его прибытия в исправительный центр, в соответствии с предписанием Управления федеральной службы исполнения наказания УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Разъяснить, что в случае уклонения осужденного от получения предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, осужденный объявляется в розыск, подлежит задержанию, и по решению суда может быть заключен под стражу, а принудительные работы заменены лишением свободы.

Меру пресечения Семенову И.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу ФИО3 к Семенову И.Н. о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Семенова И.Н. в пользу ФИО3 компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб.

В удовлетворении гражданского иска в остальной части – отказать.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитниками ФИО6 и ФИО2 юридической помощи, как адвокатами, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка №15

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_М.В. Рубан